

## COMUNICACION EN FAMILIAS DE ESQUIZOFRENICOS: PROPUESTA DE UN INSTRUMENTO DE EVALUACION.

Vilma CHUCHON C. (\*)

*Motiva el presente estudio la observación de la comunicación al interior del sistema familiar del paciente psiquiátrico, frecuentemente disfuncional, particularmente en aquellas con un miembro esquizofrénico. Se plantea que tal situación deriva de una percepción autorreferencial personal que no considera la de otros en la interpretación del significado de la comunicación. La autora propone un instrumento para examinar el problema, el mismo que fue sometido a pruebas de validez y confiabilidad. Se ilustra su procedimiento de puntuación para evaluar la funcionalidad de la comunicación. Los resultados permiten ofrecerlo para aquellos profesionales interesados en terapia de familia.*

**PALABRAS CLAVE:** *Comunicación - Familia de esquizofrénico - Instrumento*

## COMMUNICATION IN THE FAMILY OF SCHIZOPHRENIC PATIENTS: AN EVALUATION INSTRUMENT.

*The observation of communication within the family system of psychiatric patients, frequently dysfunctional, particularly in those with an schizophrenic member, motivates this study. A personal autorreferencial perception without taking into account others' is interpreted as a cause of distortions about the communication meaning. The author propose an instrument oriented to examine the problem. The procedure of punctuation is also presented. The instrument was tested as to its validity and reliability for use in family therapy.*

**KEY WORDS:** *Communication - Schizophrenic family - Instrument*

---

(\*) Jefe del Departamento de Servicio Social, INSM «HD-HN». Docente de la Universidad Nacional Federico Villarreal

La interrelación social se basa en la comunicación verbal, tonal, postural, contextual, etc (1), constituyendo, así, un conjunto fluido y multifacético de muchas formas de conducta.

Andolfi dice que comunicar es una condición de la existencia humana y de las relaciones sociales (2). Ruesch agrega, en relación al concepto de comunicación, que: «incluye todos los procesos a través de los cuales la gente se influye mutuamente. La definición se basa en la premisa de que todas las acciones y sucesos adquieren aspectos comunicativos tan pronto como son percibidas por el ser humano» (3).

#### ENFOQUE INTERRELACIONAL DE LA COMUNICACION

El enfoque interaccional de la comunicación constituye una nueva forma de conceptualizar el comportamiento humano. Es el producto de una epistemología basada en la Teoría de la Información, la misma que deriva de los principios básicos de la cibernética, destacando el carácter circular en la causalidad de la comunicación (retroalimentación). Enfatiza, asimismo, los efectos pragmáticos de la comunicación, considerando que ella constituye un proceso de interacción de naturaleza sistémica (2). Así, el enfoque interaccional se ocupa, fundamentalmente, del aspecto pragmático de la comunicación, es decir, de sus efectos sobre el comportamiento. Más aún, la comunicación es una actividad simbólica que se basa en convenciones sociales y, en última instancia, la realidad constituye un producto de la comunicación. Zwerling señala que: «la comunicación se refiere no sólo a la nueva información, sino, también a la re-

gulación de la conducta, al mantenimiento del equilibrio y a la consumación de tareas sociales. Por consiguiente, la comunicación puede definirse como el sistema de actividades que mantiene, regula y hace posible las relaciones humanas» (4). Por su lado, Birdwhistell precisa que: «un individuo puede moverse ó hacer ruidos pero no se comunica, de manera similar, puede ver, oír, gustar ó sentir pero no comunicar. En otras palabras, no origina comunicación sino que participa o se convierte en parte de ella» (5).

Los sistemas interpersonales, para los pragmáticos, constituyen circuitos de retroalimentación, dado que la conducta de cada persona afecta la de otras y, a su vez, es afectada por éstas (1). Watzlawick afirma que: «el proceso de la comunicación permite a los comunicantes establecer ciertos patrones de intercambio entre ellos, acerca de los cuales pueden estar o no de acuerdo, los mismos que les permiten organizar sus propios comportamientos y el de los demás» (6). Así, el autor citado establece algunos axiomas exploratorios de la comunicación humana:

1º Es imposible dejar de comunicarse. Toda conducta es una situación de interacción y por consiguiente comunicación.

2º Toda comunicación tiene aspectos de contenido y relacional. Una comunicación no sólo transmite información sino que impone, al mismo tiempo, conductas. El primer aspecto transmite los datos y el segundo, es la interpretación de dicha comunicación.

3º La Puntuación de Secuencia de Hechos. Señala que la puntuación correcta organi-

za los hechos de la conducta y mantiene una acertada visión de la realidad, por lo que resulta vital en la interacción. Contrariamente, la puntuación incorrecta implica puntos de vista dispares respecto a una misma realidad y por consiguiente, la interacción deriva en conflicto.

4° Los seres humanos se comunican tanto digital como analógicamente.

5° Todos los intercambios comunicacionales son simétricos ó complementarios, según estén basados en la igualdad ó en la diferencia.

### **PUNTUACION DE LA SECUENCIA DE HECHOS**

En relación a la Puntuación de Secuencia de Hechos (PSH), motivo del presente trabajo, Watzlawick llevó a cabo un estudio comparativo de comportamientos sexuales entre soldados norteamericanos y muchachas inglesas. El autor observó que ambos grupos se acusaban mutuamente de falta de delicadeza y recato en este aspecto, vislumbrando, en un análisis más detallado, un problema típico de PSH, que resumimos brevemente:

El comportamiento sexual es determinado por la cultura. Por ejemplo, en los Estados Unidos como en Inglaterra, la secuencia de hechos, desde el primer instante en que dos personas se conocen de vista hasta la relación sexual, comprende aproximadamente 30 pasos o etapas. Sin embargo, la secuencia o el orden de los pasos es diferente en ambas culturas. Así, mientras que los norteamericanos llegan, por ejemplo al beso, en etapas relativamente precoces (paso 5) y no es de mayor trascendencia, este

mismo acto es considerado como abiertamente erótico entre los ingleses y, en consecuencia, no se produce sino hasta más tarde (paso 25). El resultado es que cuando el norteamericano pensaba que había llegado el momento del beso, la inglesa evaluaba la conducta como inconveniente y nada adecuado para la etapa de la relación. Estas reglas del comportamiento, condicionadas por la cultura, son mayormente inconscientes. Así, la muchacha inglesa, al momento del beso, enfrentaba el dilema de romper la relación o aceptar la entrega física. Si optaba por lo último, le tocaba al norteamericano juzgar, en base a sus reglas de comportamiento, que el de su amiga no era el adecuado para esa etapa de la relación y, por consiguiente, la consideraba desvergonzada.

Por lo expuesto, nunca estará demás insistir en que se trata de conflictos de interrelación y no puede ni debe reducirse a uno solo de los participantes. Un elemento típico del problema que nos ocupa es que los seres involucrados no pueden, generalmente, resolverlos por sí solos pues ignoran la naturaleza interpersonal del conflicto y, por ende, viven en un estado de desinformación (7).

Mucho antes de que la Teoría de la Comunicación se ocupara del problema citado, el tema era de conocimiento de literatos, sobre todo de dramaturgos. El desarrollo trágico, total é inevitable, como marcado por el destino; los conflictos generados en la interrelación, donde nadie es culpable pero se acusan entre sí recriminaciones de perfidia ó de traición; la irreconciliable oposición de las distintas concepciones del mundo y la imposibilidad inherente de establecer cuál es la realidad real, ha fasci-

nado desde siempre a los poetas y escritores.

De otro lado, la capacidad de dar información a otros implica que la gente tiene que comunicarse con claridad. Se debe lograr que los otros sepan qué está sucediendo al interior de nosotros, es decir, ¿qué esperamos de los demás?, ¿cómo interpretamos lo que otros hacen?, ¿cuál es la conducta que nos agrada y la que nos desagrada?, ¿cuáles son nuestras intenciones y cuál es la imagen que los demás nos dan sobre ellos mismos? (8).

Una de las formas de superar las alteraciones de la comunicación, propios de la PSH, según Watzlawick consiste en que los comunicantes comiencen a metacomunicarse, pudiendo, así, modificarse la comunicación disfuncional (6). La confusión entre comunicación y metacomunicación produce inevitablemente paradojas, porque estas dos modalidades de la comunicación pertenecen a tipos lógicos diferentes. En la esfera de la interacción personal la metacomunicación sirve siempre para señalar el contexto. Este contexto determina como debe entenderse y evaluarse la conducta. Sólo mediante la metacomunicación puede clarificarse si dos partes interactuantes están simplemente "representando" el rol de adversarios o si lo asume "en serio" y la situación puede implicar un posible combate de vida ó muerte.

Una conceptualización a priori para definir un objeto; el hecho de hacer prevalecer solamente nuestra forma de percibir como si sólo existiera nuestro universo y nuestra realidad únicamente; nuestra autorreferencia sin tener en cuenta la del otro; son aspectos que pueden generar conflictos en

nuestra vida diaria (9). Las discrepancias, en cuanto a la PSH, tienen lugar en todas las situaciones en que por lo menos uno de los comunicantes no cuenta con la misma cantidad de información que la del otro, pero sin saberlo. En términos generales, resulta falso suponer no sólo que el otro cuenta con la misma información que la de uno mismo, sino, también, que el otro debe sacar de dicha información idénticas conclusiones. Por ello, subyace a los conflictos de puntuación la convicción, firmemente establecida y por lo común no cuestionada, de que sólo hay una realidad y un mundo tal como uno la ve, y que cualquier visión que difiera de la de uno se debe a irracionalidad ó mala voluntad (9).

Cobb, nos dice que la resolución de conflictos est basada en el supuesto de que existen diferentes mundos, es decir, que todo proceso social comprende varias realidades (10). Este análisis será necesario tenerlo en cuenta para una adecuada convivencia, considerando no sólo uno sino varios universos o realidades, el multiverso como dice Maturana (9).

Los diferentes órdenes (PSH) crean diversas realidades en el sentido estricto de la palabra; circunstancia que se aprecia con particular claridad en determinados tipos de conflicto humano. Así, por ejemplo, una madre puede verse así misma como el único puente tendido entre su marido y sus hijos, y creer que no existiría entre ellos un lazo de unión sin su constante esfuerzo de mediación. Sin embargo, el marido puede estar muy lejos de compartir este punto de vista y creer que su mujer es un constante estorbo entre él y los niños, que podría mantener relaciones más estrechas y cordiales con sus hijos si ella no estuviera

entrometiéndose continuamente. Consecuentemente, esta pareja puede no estar contemplando los hechos en sí sino en su significación, con diferente puntuación del orden interno en que discurren los hechos, que lleva a perspectivas tan contradictorias como *punto de unión* versus *estorbo* (11).

Watzlawick, nos dice también que la puntuación desempeña un papel decisivo en la transmisión del sentido y la significación del lenguaje, y entra profundamente en el campo de la semántica; asimismo, sin indicaciones claras e inconfundibles sobre la puntuación que debe darse a una serie determinada de palabras, el sentido de éstas resulta incomprendible o ambiguo (7).

Por lo expuesto, la PSH, resulta de vital importancia en las interacciones entre seres humanos. Sin embargo, es evidente que no existe una manera única de puntuar sino, por el contrario, tantas como personas comprometidas existan en la comunicación. En una relación, es frecuente que la falta de acuerdo con respecto a la PSH genere diversos conflictos; por ejemplo, en el caso de un matrimonio en que la mujer presenta un problema de alcoholismo y explica su conducta como una defensa contra el retraimiento y abandono constante de su marido, diremos que está puntuando los hechos de una manera particular. Ella afirma que el origen ó la causa de su alcoholismo está en la indiferencia del cónyuge. El marido, por su parte, organiza la PSH de otra manera, aduciendo que la explicación de su mujer no es más que una infantil distorsión de lo que realmente sucede, es decir, que él se aleja de ella debido a su alcoholismo. Su comunicación verbal se reduce a un constante y monótono inter-

cambio de mensajes, que intentan identificar un culpable y una víctima, que puede resumirse en un diálogo como: «tomo alcohol porque tú me tienes abandonada», de un lado y «te abandono por tu alcoholismo», de otro. Al interior de la relación, cada uno pretende establecer una diferencia lineal de interacciones, en la cual es posible determinar con claridad el estímulo que origina la serie de comportamientos que corresponden a la respuesta. Lo que para el marido es estímulo (el alcoholismo), para la mujer es respuesta y viceversa (12).

No obstante, si observamos desde una perspectiva más amplia que incluya a ambos participantes, nos daremos cuenta que se trata de una secuencia de hechos entrelazados, en la que no es posible señalar un comienzo ó causa y una reacción a ésta. Esta secuencia circular de comportamientos que se retroalimentan incesantemente es organizada, arbitraria y unilateral para cada uno de los participantes, de modo tal que los hechos aparecen como estímulo o respuesta según quien los perciba. Este tipo de interacción origina, generalmente, una cadena interminable de acusaciones de distorsión de la realidad, hecho que se observa con frecuencia en psicoterapia de familia (13).

En el aspecto clínico, de otro lado, es importante considerar el tipo de comunicación que se da al interior de la familia, en especial en aquella con un miembro identificado como esquizofrénico; establecer las interacciones y las interpretaciones que hace cada uno de los miembros sobre la interrelación al interior del sistema.

A continuación se presentan definiciones

de algunos conceptos elaborados por Simon y Cols (14).

**Puntuación.** Se refiere a la estructuración de una secuencia continua de sucesos y conductas que hace un observador de una realidad dada. El término puntuación fue introducido en los estudios de interacción familiar por Bateson y Jackson, siguiendo a Whorf, quien formuló el concepto en el marco de su investigación sobre el lenguaje. Watzlawick, Beavin y Jackson estudiaron el significado del concepto en mayor detalle. La determinación de la PSH en las interacciones que se establecen al interior de la familia, resulta fundamental para el diagnóstico y la terapia del grupo familiar.

**Secuencia de Hechos.** Secuencia de mensajes intercambiados entre dos o más comunicantes que puede considerarse como una secuencia ininterrumpida de interacciones. Es una forma de considerar una relación de dependencia mutua y circular.

**Autorreferencia.** Es la posibilidad de hacer enunciados por intermedio del lenguaje u otro sistema de signos, que remitan a la enunciación que se está haciendo o al que la enuncia. Los procesos y las estructuras que vuelven sobre sí mismos son considerados, en general, autorreferentes. Las percepciones, expectativas y teorías de la conducta vuelven a recaer en aquellos que las sostienen. Tales percepciones, expectativas y teorías determinan el comportamiento del individuo.

**Circularidad.** Es la posibilidad de que las causas y los efectos vuelvan a su punto de partida inicial. En el desarrollo humano

individual como en el de los sistemas relacionales, se supone que la recurrencia se produce gracias a la acumulación de experiencias, individual y colectiva.

**Linealidad.** Una relación causal se denomina lineal cuando no intervienen procesos de retroalimentación, es decir, cuando la secuencia de causa y efecto no regresa al punto de partida. Este tipo de epistemología es atomista, reduccionista y se atiene a una lógica analítica que se ocupa de las combinaciones entre elementos aislados.

**Multiverso.** Maturana lo define como el concebir muchas realidades y universos, y no quedarnos con una sola concepción porque existen tantos universos o realidades como personas participan en el proceso de interacción.

En mi experiencia profesional como Trabajadora Social he observado que el esquizofrénico y su familia tienen una comunicación disfuncional, la misma que se refleja en actitudes y trato inadecuados de sus miembros con el miembro sintomático. Así, el objetivo del presente estudio es contribuir a evaluar y conocer el tipo de comunicación que se presenta al interior del sistema familiar y cómo afecta el comportamiento de sus miembros, especialmente el de aquel identificado como paciente. Para ello, fue necesario un instrumento para medir la puntuación en la comunicación, la misma que se buscó a través de referencias nacionales e internacionales, sin éxito. Así, diseñamos y validamos un instrumento que permite el registro del tipo de puntuación y la autorreferencia, de la comunicación al interior de la familia con miembro esquizofrénico.

## METODOLOGIA

El presente trabajo comprende dos aspectos: primero, la validación de un instrumento diseñado para evaluar la Puntuación de la Secuencia de Hechos (PSH); segundo, la aplicación del instrumento a dos familias para ilustrar, a título de ejemplo inicial, la puntuación obtenida con el instrumento citado y la determinación del nivel de funcionalidad de su comunicación.

**Validación del instrumento.** Para fines de la validación se consideraron 51 familias con miembro esquizofrénico y 40 sin tal miembro, como grupo control. La muestra fue intencional y estuvo conformada por los usuarios y correspondientes familiares, del Servicio de Rehabilitación del Instituto Nacional de Salud Mental «Honorio Delgado-Hideyo Noguchi» (INSM «HD-HN»). Se incluyeron pacientes con diagnóstico médico de Esquizofrenia Paranoide sin Retardo Mental asociado. El grupo control estuvo conformado por personal del INSM «HD-HN», miembros de la Iglesia Evangélica Peruana y otros. Se incluyeron en el grupo control personas sin diagnóstico médico de esquizofrenia y retardo mental, ni familiar con tal diagnóstico.

**Instrumento.** El instrumento, denominado Registro de Puntuación de la Autorreferencia, fue diseñado por la autora para los propósitos del presente estudio, y con su empleo es posible cuantificar la funcionalidad de la comunicación. Los reactivos se elaboraron tomando en cuenta las verbalizaciones de las personas identificadas como esquizofrénicos así como la de sus familiares. El instrumento (Ver Anexo), consta de 24 items estímulo con cuatro posibilidades de respuesta: nunca, pocas

veces, muchas veces y siempre. Es de fácil aplicación y de bajo costo. Inicialmente, el instrumento contenía 25 preguntas y luego del piloto se eliminó una.

**Análisis de datos.** Se utilizaron Fox Pro 2,5 para la base de datos y el SAS para el análisis estadístico. La validez del instrumento se evaluó con el Item Test  $r$  de Pearson y la confiabilidad se estableció con el Cronbach (alpha).

## RESULTADOS

**Validez del instrumento.** La validez se estableció con la prueba estadística de Item Test  $r$  de Pearson (15). La prueba nos dice que si el coeficiente de correlación  $r$  es  $> 0,2$  el item es válido. El Cuadro N° 1 presenta los coeficientes de correlación obtenidos con las 40 familias con miembro esquizofrénico, 51 controles y los coeficientes del total.

La prueba de validez mostró que todas las preguntas son válidas excepto la N° 07, en el grupo de familias con miembro esquizofrénico; asimismo, todas son válidas excepto la N° 6 y la N° 22, en el grupo de familias sin tal miembro. No obstante, cuando se examina la validez de los items con todo el grupo, todos los coeficientes fueron  $r > 0,2$ .

**Confiabilidad del instrumento.** La confiabilidad se estableció con la prueba de Cronbach (15). El resultado de la prueba en familias con miembro esquizofrénico fue de  $\alpha = 0.89$ ; y, en familias sin tal miembro,  $\alpha = 0.73$ , siendo la conclusión que la prueba es altamente confiable para ambos grupos.

**Cuadro N° 1.**  
**COEFICIENTES DE CORRELA-**  
**CION (\*)**

	Familia con miembro esquizofrénico		
	Si	No	Total
1	0,33	0,66	0,66
2	0,37	0,66	0,65
3	0,51	0,71	0,71
4	0,39	0,71	0,70
5	0,41	0,66	0,63
6	0,08	0,41	0,37
7	0,58	0,00	0,20
8	0,40	0,58	0,59
9	0,31	0,38	0,33
10	0,28	0,63	0,63
11	0,45	0,47	0,47
12	0,35	0,41	0,37
13	0,23	0,47	0,40
14	0,37	0,33	0,25
15	0,35	0,41	0,43
16	0,31	0,59	0,57
17	0,44	0,53	0,52
18	0,61	0,56	0,60
19	0,46	0,57	0,61
20	0,58	0,66	0,64
21	0,43	0,50	0,53
22	0,14	0,66	0,63
23	0,56	0,53	0,52
24	0,36	0,59	0,61

(\*) Coeficiente de correlación Item-Test  $r$  de Pearson.

**Puntuación del instrumento.** Se aplicó el instrumento a dos familias para establecer la funcionalidad de la comunicación al interior de este sistema.

Para fines del puntaje se multiplicó el número de respuestas por 0 (nunca), 1 (muy

pocas veces), 2 (muchas veces) y 3 (siempre). Adicionalmente, la disfuncionalidad se estableció en base al mayor puntaje ( $n=72$ ) como 100%. Así, el porcentaje correspondiente al puntaje obtenido por cada sujeto se estableció por una regla de tres simple, tal como se ilustra a continuación:

Familia N° 1	Puntaje	Disfuncionalidad %
Padre	12	17
Paciente	28	39
Hermano	21	29

Se puede apreciar que las respuestas del miembro sintomático y del hermano alcanzan puntuaciones disfuncionales elevadas interpretándose como autorreferencia marcada sin considerar la del otro (Puntuación Disfuncional de la Comunicación) que se traduce en conductas inadecuadas haciendo necesario la metacomunicación entre los diferentes miembros del grupo familiar.

Familia N° 2	Puntaje	Disfuncionalidad %
Padre	20	28
Madre	06	8
Paciente	22	31
Hermano	04	6
Hermana	08	11

Se aprecia que la mayor puntuación o disfuncionalidad se ubica en las respuestas del padre y del miembro esquizofrénico (alrededor del 50%), interpretándose como autorreferencia marcada, haciendo necesaria la metacomunicación entre los diferentes miembros del grupo familiar.

Las respuestas de los miembros sintomáticos en las dos familias evidencian alta disfuncionalidad, 39% y 31%, respectivamente.

## DISCUSION

Los resultados obtenidos indican que las características, número de reactivos, número de frecuencias, tipo de preguntas y estructura del Formato de Registro de la Comunicación-Puntuación-Autorreferencia, cumplen con los criterios de validez y confiabilidad exigidas para su aplicación a las distintas familias en el ámbito clínico. Ello puede ser de utilidad para los profesionales interesados en el estudio y tratamiento de las interacciones al interior del sistema familiar.

Watzlawick, en el axioma de la comunicación que ha sido materia del presente estudio, nos muestra lo importante que es la Puntuación, a su vez, Autorreferencial. Esto es, el mundo de experiencias de cada

uno y lo absolutamente necesario que es la metacomunicación para que la interacción se de en forma funcional y no conflictiva. Asimismo, que los otros sepan qué esta pasando dentro de nosotros, lo que coadyuva a elevar la calidad de la interacción, disminuyendo notablemente los conflictos, las conductas inadecuadas de los miembros del sistema familiar y, especialmente, del miembro diagnosticado como esquizofrénico.

La autora es consciente que: *«Todo está en constante movimiento y nada es estático»*. Por ello aspira a que el presente estudio se retroalimente de futuras investigaciones para desarrollar mejores intervenciones en la unidad básica llamada familia.

## AGRADECIMIENTO

Especialmente al Departamento de Investigación y Epidemiología por su constante orientación técnico-metodológica que hizo posible el presente trabajo. Asimismo, a los familiares de los pacientes de Consulta Externa y Rehabilitación Integral así como a los trabajadores administrativos y profesionales del Instituto de Salud Mental «Honorio Delgado-Hideyo Noguchi», que hicieron posible la realización de la presente investigación. Del mismo modo, un reconocimiento especial para la Lic. Edith Romero Ch. por su valioso apoyo.

## REFERENCIAS

- 1) SIMONETTI B, CRISTIAN S & CORTEZ A. Cinco Lustrum of Pragmatics of Human Communication. Psykhe. Revista de la Escuela de Psicología de la Pontificia Universidad Católica de Chile, 1993; Vol 2 Nro.1:5-24
- 2) ANDOLFI M. Terapia Familiar. Un Enfoque Interaccional. Editorial Paidós. Buenos Aires, 1985
- 3) RUESCH J. Comunicación y Salud Mental. Un Enfoque Psiquiátrico. Editorial Paidós. Buenos Aires, 1962
- 4) ZWERLING I. La Comunicación dentro de la Familia. Una discusión. En Teoría y Práctica de la Psicoterapia Familiar, International Universities Press. New York 1962
- 5) BIRDWHISTELL R. An Approach to Communication. Family Process. International University Press. Nueva York, 1962.
- 6) WATZLAWICK P. Teoría de la Comunicación Humana. Editorial Herder. Barcelona, 1981.
- 7) WATZLAWICK P. ¿Es Real la Realidad?. Desinformación. Editorial Herder. Barcelona, 1982.
- 8) SATIR V. Psicoterapia Familiar Conjunta. Guía Teórica-Práctica. Teoría de la Comunicación. Ed. Toray. Barcelona, 1982.
- 9) MATURANA H. Fenomenología del Conocer. Edición Universitaria. Santiago de Chile, 1983.
- 10) COBB S. Resolución de Conflictos. Una Nueva Perspectiva. Acta Psiquiátr. Psicol. Am. Lat. 1991; 37(1):31-36
- 11) GUANG E. El Enfoque Sistémico Comunicacional de la Familia. Monografía. Editorial Eirene. Quito, 1977
- 12) LOPEZ A, PARADA A & SIMONETTI F. Introducción a la Psicología de la Comunicación. Textos y Ejercicios. Ediciones Universidad Católica de Chile, Santiago de Chile, 1991.
- 13) GUICHON M. Nuevas Tendencias en Psiquiatría y Psicología Médica. A propósito del Modelo Sistémico. Revista Brasileña, 1992; 5(2):106-11
- 14) SIMON F, STIERLIN H & WYNNE L. Vocabulario de Terapia Familiar. Edición Gedisa. Barcelona, 1993.
- 15) ALARCON R. Métodos y diseño de investigación del comportamiento. Fondo Editorial de la Universidad Peruana Cayetano Heredia. Lima, 1991

**ANEXO**  
**INSTRUMENTO DE PUNTUACION DE SECUENCIA DE HECHOS**

FRECUENCIA REACTIVOS	NUNCA 0	MUY POCAS VECES 1	MUCHAS VECES 2	SIEMPRE 4
1. Pienso que mis amigos y mi familia no me aprecian.				
2. Las personas con quienes interactuo no me entienden, por eso me rechazan.				
3. Cuando alguien no está de acuerdo conmigo creo que no me quiere y me entristece.				
4. Me preocupo por mi familia pero pienso que ellos no lo consideran.				
5. Pienso que mi familia cree que yo no los quiero.				
6. Cuando doy un mensaje verbal no soy lo suficientemente claro y supongo que ya está sobreentendido lo que quiero decir.				
7. Pienso que los miembros de mi familia tienen los mismos gustos que yo porque nunca me han dicho lo contrario.				
8. Creo que los demás estarían mejor si yo me fuera de la casa.				
9. Aunque no tenga esperanza de lograr algo persisto en mis intenciones.				
10. Creo que mi familia solo me toma en cuenta cuando me enfermo o me accidento.				
11. Cuando tengo una duda no pregunto ni pido que se me aclare.				
12. Si envío una carta y no recibo respuesta no averiguo lo que pasó.				

FRECUENCIA REACTIVOS	NUNCA 0	MUY POCAS VECES 1	MUCHAS VECES 2	SIEMPRE 4
13.No tomo en cuenta lo que dice la otra persona cuando estoy en una discusión.				
14.Las cosas son como yo las planteo.				
15.Califico a una persona por su apariencia.				
16. Soy amable y cortés pero no sé por que me siento rechazado(a).				
17. Me incomoda la actitud que asume algún miembro de mi familia o compañero(a) de trabajo ante determinada situación, pero no le digo lo que pienso.				
18. Siento cariño y afecto por determinada persona pero no se lo digo porque tengo miedo a ser rechazado(a).				
19. Creo que mis amigos y/o familiares tienen siempre la razón y prefiero distanciarme.				
20. Me comporto en forma agresiva cuando creo que uno de mis familiares me va a lastimar.				
21. Rechazo la iniciativa de uno o más miembros de mi familia porque creo que no es suficiente.				
22. Me comporto en forma retraída por que creo que mi familia no me quiere.				
23. Me esfuerzo por hacer bien las cosas, pero creo que mi familia no lo considera.				
24. No muestro iniciativa en mi hogar por que creo que seré rechazado(a).				

**PRUEBA DE CONOCIMIENTO**

**38) Definen a la comunicación las siguientes afirmaciones, excepto:**

- a) En ella se basa la interrelación social
- b) Puede ser verbal, postural o contextual
- c) Es inherente a la naturaleza humana
- d) Es un proceso cognoscitivo.

**39) En relación a la comunicación, Zwerling señala lo siguiente, excepto:**

- a) La comunicación regula la conducta
- b) Mantiene el equilibrio y la consumación de tareas sociales
- c) Un individuo no origina comunicación
- d) Mantiene, regula y hace posible las relaciones humanas.

**40) Lo siguiente corresponde a los axiomas de Watzlawick, excepto:**

- a) Toda conducta es una situación de interacción y por consiguiente comunicación
- b) Toda comunicación tiene aspectos de contenido y relacional
- c) Constituye un proceso lineal
- d) Todos los intercambios comunicacionales son simétricos o complementarios

**41) Los conflictos interpersonales surgen por lo siguiente, excepto:**

- a) Se hace prevalencer solamente nuestra forma de percibir la realidad
- b) Se desconoce el universo y la realidad de otros
- c) Las partes no cuentan con la misma información
- d) Las partes se metacomunican.

**42) Marque verdadero (V) o falso (F) según corresponda respecto al instrumento de Registro de Puntuación de la Autorreferencia:**

- ( ) Fue diseñada por la autora del presente trabajo
- ( ) La confiabilidad se estableció con la prueba de Cronbach
- ( ) La validez se estableció con el Item Test de Pearson
- ( ) Permite el diagnóstico del tipo de familia.