

RAZONES ATRIBUIDAS AL USO DE SUSTANCIAS PSICOACTIVAS*

FEDERICO R. LEON **

KEY WORDS: *Psychoactive Substances — Drugs — Cuasi drugs — Alcoholism.*

PALABRAS CLAVE: *Sustancias Psicoactivas — Drogas — Cuasi drogas — Alcoholismo.*

Se puso a prueba la teoría de León (1986) según la cual el público peruano concibe la existencia de diferentes motivos para el uso de los distintos tipos de sustancias psicoactivas. El Estudio 1 solicitó a 50 maestros calificar motivos respecto a grupos de sustancias. En el Estudio 2, 148 maestros escogieron un motivo para cada sustancia individual. Un modelo tridimensional surgió de los datos, teniendo a la hoja de coca en el extremo de eficiencia, el alcohol en el de extraversión, y las drogas (marihuana, PBC, etc.) en el de sensaciones.

Given reasons for the use of psychoactive substances

Leon's (1986) theory, stating that Peruvians conceive of different reasons for the use of the different psychoactive substances, was tested. Study 1 asked 50 teachers to rate the applicability of various motives to groups of substances. In Study 2, 148 teachers chose one motive for every individual substance. The data suggested a tridimensional model having the coca leaf near the maximum of efficiency, alcohol close to that of extraversion, and drugs (marijuana, coca paste, etc.) close to that of sensations.

* Este trabajo se realizó como parte de las actividades de Development Associates, Inc. de apoyo al Centro de Información y Educación para la Prevención del Abuso de Drogas (CEDRO). El autor agradece la valiosa colaboración de Carmen Masías y Víctor Lora en el proceso de recolección de los datos, así como las sugerencias metodológicas de John L. García.

El trabajo fue presentado en el simposio que sobre Prevención del Abuso de Drogas organizó el autor en el IV Congreso Nacional de Psicología (Lima, Mayo de 1986).

** Ph. D., Development Associates, Inc., Lima.

¿Cómo son conceptualizadas por el público peruano las sustancias psicoactivas? León (1986) ha propuesto una teoría al respecto a base de un estudio de las creencias y opiniones de estudiantes y profesores (N = 644) de siete ciudades mayores del país sobre la peligrosidad y aceptabilidad social de once sustancias. En dicho estudio, cuatro sustancias (Tabaco, Tranquilizantes, Estimulantes, Hoja de Coca) fueron vistas por los sujetos como aceptables y no peligrosas ("Cuasi-drogas") y una (Alcohol) como aceptable y peligrosa, aunque no tan peligrosa como la Heroína, Clorhidrato de Cocaína, y Pasta Básica de Cocaína, que fueron juzgadas como muy peligrosas y además inaceptables ("Drogas Duras"). Marihuana, Alucinógenos, y Terokal fueron calificados como igualmente inaceptables que las drogas duras pero menos peligrosos que ellas ("Drogas Blandas")¹. Las curvas para estudiantes y profesores en el espacio bivariado de Peligrosidad x Aceptabilidad en el que se situaban las sustancias fueron idénticas excepto por diferencias cuantitativas menores aunque sistemáticas.

A partir de estos hallazgos, y tomando en cuenta los resultados del estudio epidemiológico del uso de drogas en Lima por Carbajal, Jerí, Sánchez, Bravo, y Valdivia

(1980) — así como lo que se conoce sobre los riesgos médicos y psicosociales de las sustancias psicoactivas (Freixa y Soler Insa, 1981) y ciertas ideas contenidas en las teorías sobre la relación familiaridad-actitud (Zajonc, 1968), el procesamiento de información incierta (Tversky y Kahneman, 1974), y la atribución de causas del comportamiento (Jones y Nisbett, 1972). León (1986) propuso una teoría según la cual el público peruano concibe la existencia de *diferentes motivos* para el uso de los distintos tipos de sustancias psicoactivas. Las cuasi-drogas serían conceptualizadas como sustancias de eficiencia, el alcohol como una sustancia de extraversión, y las drogas —fuertes y suaves— como sustancias de sensaciones que difieren entre sí sólo en virtud de su grado de peligrosidad para el usuario. Es decir, el público peruano creería que la gente en general (a) usa cuasi-drogas para conseguir lucidez, energía, o autocontrol; (b) usa alcohol principalmente para desinhibirse en situaciones sociales; y (c) usa drogas —fuertes o suaves— para experimentar vivencias únicas alejándose momentáneamente de la realidad.

ESTUDIO 1

Hay en la teoría de León (1986) importantes implicancias para las estrategias de prevención del abuso de sustancias psicoactivas en el

1 Una terminología apropiada, a usarse en el presente artículo, es la de "drogas fuertes" y "drogas suaves" en lugar de drogas "duras" y "blandas".

FIGURA 1

Cuestionario usado en el Estudio I. (Nótese la independencia entre las razones en la calificación de éstas dentro de cada columna).

CONSIDERE POR SEPARADO CADA COLUMNA, COMENZANDO POR LA DEL EXTREMO IZQUIERDO. Hay en esta columna un grupo de sustancias. Nos interesa saber qué piensa Ud. sobre las razones del uso de este grupo de sustancias, es decir, por qué la gente las usa, con qué propósito. A este fin, Ud. debe marcar junto a cada razón el número que corresponda de la escala que aparece al terminar este párrafo. Por ejemplo, si Ud. piensa que la gente que usa cigarrillos, tranquilizantes, estimulantes, u hoja de coca, siempre lo hace con el propósito de experimentar sensaciones raras y olvidarse de los problemas, debe marcar un 5 junto a la razón; si piensa que la gente con frecuencia lo hace por esa razón, pero no siempre o casi siempre, debe marcar más bien un 3; y así. Después, pase a la siguiente razón y asígnele un número, independientemente del que asignó a la razón anterior; es decir, puede ser el mismo u otro. Luego de completar la columna pase a la siguiente, y así hasta terminar.

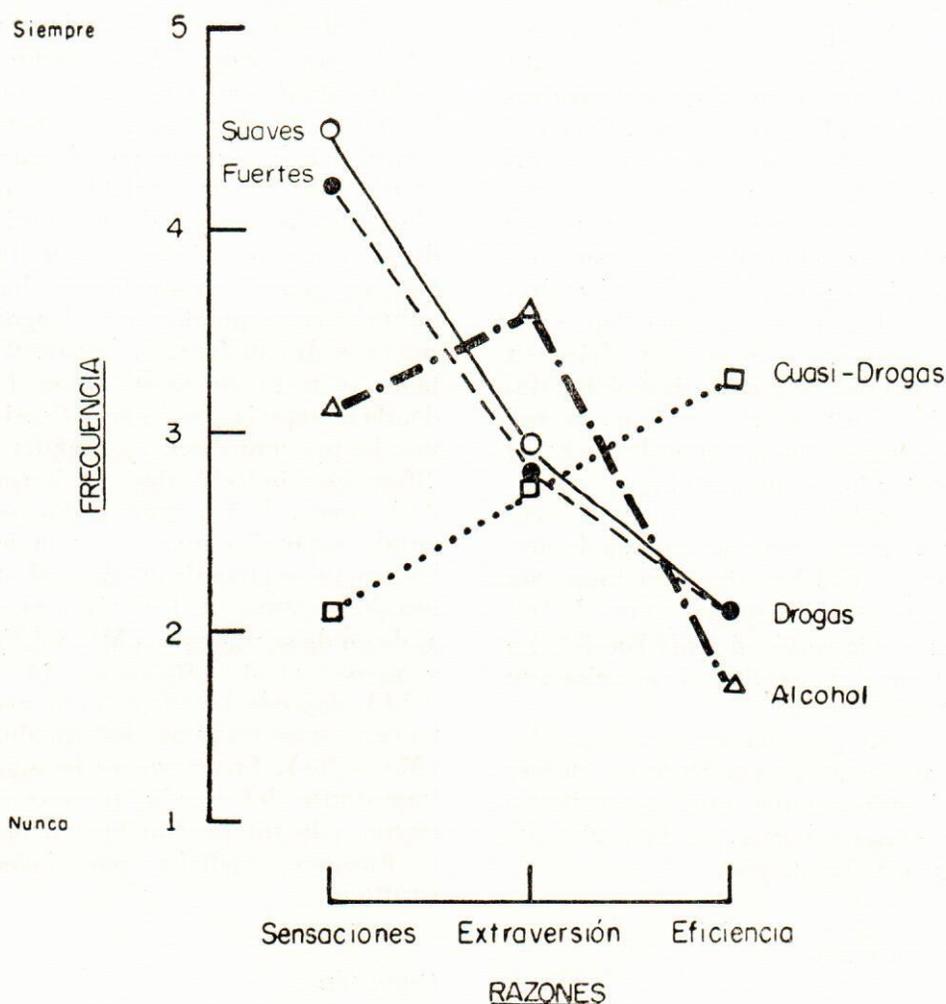
Muchísimas Gracias.

	1	2	3	4	5
ESCALA:	NUNCA	INFRECUENTE	CON FRECUENCIA	CASI SIEMPRE	SIEMPRE
<u>SUSTANCIAS</u>	<u>SUSTANCIAS</u>	<u>SUSTANCIAS</u>	<u>SUSTANCIAS</u>	<u>SUSTANCIAS</u>	<u>SUSTANCIAS</u>
CIGARRILLOS TRANQUILIZAN- TES MEDICOS ESTIMULANTES MEDICOS HOJA DE COCA	ALCOHOL	MARIHUANA ALUCINOGENOS (Ayahuasca, etc. INHÁLANTES (Tero- kal, etc.)	PASTA BASICA DE COCAINA COCAINA EN POLVO, PURA HEROINA OPIO		
<u>RAZONES</u>	<u>RAZONES</u>	<u>RAZONES</u>	<u>RAZONES</u>	<u>RAZONES</u>	<u>RAZONES</u>
— Para experimen- tar sensaciones raras y olvidarse de los problemas. — Para sentirse me- nos tímido, estar menos triste, ser más comunicati- vo. — Para obtener un estado que ayude a ser más efi- ciente en el tra- bajo, los estudios, o tareas domés- ticas.	— Para experimentar sensaciones raras y olvidarse de los pro- blemas. — Para sentirse menos tímido, estar menos triste ser más co- municativo. — Para obtener un es- tado que ayude a ser más eficiente en el trabajo, los estu- dios, o tareas do- mésticas.	— Para experimentar sensaciones raras y olvidarse de los pro- blemas. — Para sentirse menos tímido, estar menos triste, ser más co- municativo. — Para obtener un es- tado que ayude a ser más eficiente en el trabajo, los estudios, o tareas domésticas.	— Para experimen- tar sensaciones raras y olvidarse de los problemas. — Para sentirse me- nos tímido, estar menos triste, ser más comunicati- vo. — Para obtener un estado que ayude a ser más efi- ciente en el tra- bajo, los estudios o tareas domésti- cas.		
<u>CODIFICACION</u>	<u>CODIFICACION</u>	<u>CODIFICACION</u>	<u>CODIFICACION</u>	<u>CODIFICACION</u>	<u>CODIFICACION</u>
01. A B C	02. A B C	03. A B C	04. A B C		

No escribir en esta línea, por favor.

FIGURA 2

Promedios de calificaciones de la frecuencia de tres razones de uso aplicadas a tres tipos de sustancias psicoactivas. (Muestra Lima)



Perú, de manera que se impone como una necesidad práctica la verificación de su validez. El estudio que se describe aquí representa el primer esfuerzo orientado en tal sentido.

Método

Habiéndose formulado la teoría con aspiraciones de universalidad para la población de estudiantes y profesores que residen en las ciu-

dades más grandes del país, ella puede ser desconfirmada por datos provenientes de cualquier muestra de profesores o estudiantes de estas ciudades, sin requerir para ello de una muestra aleatoria o estrictamente representativa del universo. En el presente caso, la muestra usada fue obtenida oportunísticamente. Más aún, el estudio en sí fue diseñado al conocer la oportunidad inminente de contar con la buena voluntad de un grupo de profesores de ambos sexos para responder a un cuestionario sobre drogas. Los profesores asistían a un seminario de educación cívica en Lima de tres días de duración (Masías, 1986); el cuestionario fue entregado en la segunda fecha al llegar los asistentes al aula, siendo respondido individualmente mientras la audiencia terminaba de congregarse. El número de casos con respuestas completas antes de iniciarse la sesión del día fue 50. La Figura 1 exhibe el cuestionario usado.

Vale la pena remarcar que las respuestas al cuestionario fueron obtenidas antes que el seminario abordase el tema de la problemática de las drogas.

Resultados

Los resultados aparecen graficados en la Figura 2, la cual muestra las curvas resultantes de unir los promedios de las calificaciones de frecuencia que fueron obtenidas para cada razón aplicada a cada tipo de sustancia.

Las curvas de la Figura 2 son consistentes con lo esperado pues sugieren que en la mente de los maestros la búsqueda de sensaciones se asocia con las drogas (fuertes o suaves), la de extraversión con el alcohol, y la de eficiencia con las cuasi-drogas. Para establecer la significación estadística de los hallazgos, se aplicó un análisis factorial de la varianza por bloques (Kirk, 1968) a las variables simples referidas al alcohol y las cuasi-drogas y a una variable compuesta que se generó promediando los puntajes correspondientes a drogas suaves y drogas fuertes. Los resultados se resumen en la Tabla 1, donde se aprecia tres *F*s significativas. La primera revela sistemáticas diferencias individuales en el uso de la escala de frecuencias. La segunda responde a una tendencia de los sujetos a atribuir en general el uso de sustancias psicoactivas más al deseo de sensaciones ($M=3.42$) y menos al de eficiencia ($M=2.34$), dejando la búsqueda de extraversión en un punto intermedio ($M=3.06$). La tercera es la más importante del estudio pues concierne a la interacción Sustancias x Razones predicha por León (1986).

Discusión

El presente estudio da apoyo empírico a la teoría de León (1986) y permite precisar con mayor especificidad la conceptualización de las sustancias psicoactivas por el público. No sólo en términos de pe-

TABLA 1

Análisis factorial de la varianza por bloques para tres razones de uso aplicadas a tres tipos de sustancias.

FUENTE	Suma de Cuadrados	Grados de Libertad	Cuadrado Promedio	F
Bloques	168.83	49	3.45	1.83*
Sustancias	3.65	2	1.83	.97
Razones	90.36	2	45.18	23.90*
Sustancias x Razones	140.85	4	35.21	18.63*
Residuo	740.65	392	1.89	
T o t a l	799.88	449		

* $p < 0.01$.

ligrosidad y aceptabilidad social resultan situadas en polos opuestos las drogas y las cuasi-drogas (León, 1986); según la Figura 2 vista atrás, también se oponen en la estructura de motivos que el público asigna a su uso. En segundo lugar, el público parece conceptualizar motivos múltiples como causa del uso de un mismo tipo de sustancias. La extraversion, por ejemplo, se combina con las sensaciones para explicar el uso del alcohol y las drogas, y con la eficiencia para explicar el de las causi-drogas.

ESTUDIO 2

Hay una limitación metodológica en el Estudio 1: las sustancias fueron presentadas a los sujetos en agrupaciones que, siendo consistentes con la teoría de León (1986), no dejaron libertad para proponer agrupaciones diferentes ni permitieron saber si la diversidad de ra-

zones asignadas al uso de un tipo de sustancias respondía a distintas concepciones sobre las sustancias individuales comprendidas en la categoría. El segundo estudio reportado aquí corrige tal limitación al solicitar a los sujetos la atribución de motivos para cada sustancia individual.

Método

El seminario de educación cívica para maestros (Masías, 1986) fue repetido en Tacna, Cuzco, y Tarapoto para profesores de Educación y Bienestar del Educando (Tacna), Ciencias Histórico-Sociales (Cuzco), y disciplinas varias (Tarapoto), dando oportunidad para la aplicación del cuestionario rediseñado que se exhibe en la Figura 3. Fueron obtenidos 37 casos en Tacna, 66 en Cuzco, y 45 en Tarapoto, haciendo un total de 148.

FIGURA 3

*Cuestionario usado en el Estudio 2.*INSTRUCCIONES

CONSIDERE POR SEPARADO CADA LINEA, COMENZANDO POR LA QUE CORRESPONDE AL ALCOHOL (1). Nos interesa saber qué piensa Ud. sobre las razones de uso de cada una de las sustancias listadas en mayúsculas abajo a la izquierda, es decir, por qué la gente las usa, con qué propósito. Note que vamos a considerar solamente tres razones, la A, la B, y la C. Para cada sustancia, Ud. debe elegir cuál de las razones o motivos de uso es el más importante o frecuente. Su respuesta la dará marcando un aspa en la columna que corresponda. Por favor, marque sólo un aspa por línea. Al completar la tarea, Ud. habrá marcado 12 aspas, una por sustancia. Muchas gracias.

<u>SUSTANCIAS</u>	R A Z O N E S D E U S O		
	A	B	C
	Para obtener un estado que ayude a ser más eficiente en el trabajo, el estudio, o las tareas domésticas.	Para sentirse menos tímido, estar menos triste, ser más comunicativo.	Para experimentar sensaciones raras y olvidarse de los problemas.
	A	B	C
1. ALCOHOL			
2. ALUCINOGENOS (Ayahuasca, San Pedro, etc.)			
3. CLORHIDRATO DE COCAINA (Cocaína pura o en polvo)			
4. ESTIMULANTES MEDICOS (Anfetaminas, etc.)			
5. HEROINA			
6. HOJA DE COCA (Para chacchar o masticar)			
7. INHALANTES (Terokal y otros pegamentos)			
8. MARIHUANA			
9. OPIO			
10. PASTA BASICA DE COCAINA			
11. TABACO			
12. TRANQUILIZANTES (Sedantes, hipnóticos)			

Códigos: 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12

No escriba en esta línea, por favor.

TABLA 2

Selección del motivo de uso para cada una de doce sustancias psicoactivas:
Distribución de frecuencias en la muestra total³

SUSTANCIAS	Sensa- ciones	Extra- versión	Efi- ciencia	N	X ²	g.l.	p
<i>Drogas</i>							
Pasta básica	107	23	5	135	46.22	1	.001
Inhalantes	101	19	6	126	45.84	1	.001
Opio	100	19	11	130	35.30	1	.001
Heroína	96	21	10	127	33.26	1	.001
Alucinógenos	94	21	15	130	25.88	1	.001
Clorhidrato	91	22	18	131	19.86	1	.001
Marihuana	91	38	7	136	15.56	1	.001
<i>Alcohol</i>							
Alcohol	41	98	9	148	15.56	1	.001
<i>Cuasi drogas</i>							
Hoja de coca	11	11	116	138	64.02	1	.001
Estimulantes	19	35	80	134	5.04	1	.050
Tranquilizantes	39	43	50	132	1.41	2	.500
Tabaco	20	67	52	139	24.87	2	.001

Tacna + Cuzco + Tarapoto, N = 148.

Resultados

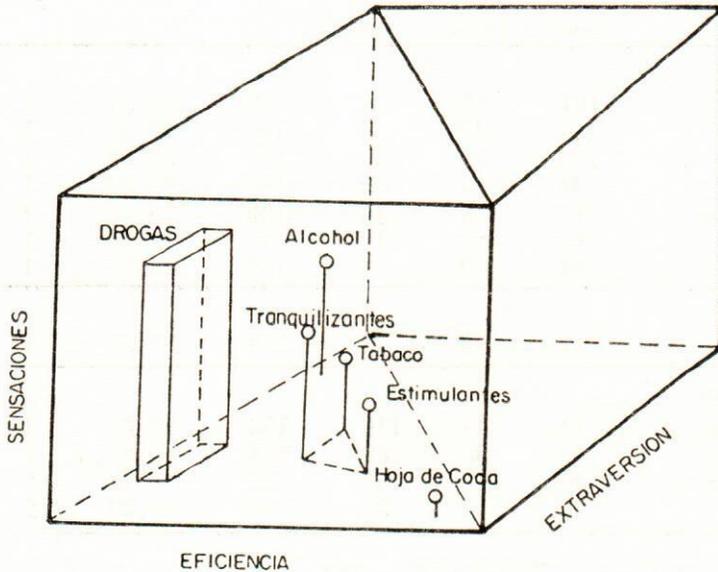
La Tabla 2 presenta los resultados del análisis de frecuencias que se efectuó en los datos, dejando notar en primer lugar que sólo respecto al alcohol se obtuvo información completa (N=148); los datos faltantes, sin embargo, fueron pocos, yendo desde 7% para la hoja de coca hasta el 15% para los inhalantes.

Respecto a todas las sustancias clasificadas como "drogas" por la teoría de León (1986) se obtuvo ji cuadradas significativas cuando se contrastó la atribución de sensaciones con las otras dos sumadas.

El mismo fue el caso del alcohol al compararse la atribución de extraversión con las otras dos sumadas, y de la hoja de coca y los estimulantes médicos al contrastarse la atribución de eficiencia con las otras dos sumadas. Las 10 primeras sustancias de la Tabla 2 exhiben pues sistemáticamente las tendencias previstas por la teoría. En el caso de los tranquilizantes médicos, la atribución de razones de uso involucró más a la eficiencia que a la extraversión o las sensaciones, como se esperaba, pero sin alcanzar significación estadística. En lo referente al tabaco, los maestros sistemáticamente atri-

FIGURA 4

Modelo tridimensional de la atribución de motivos del uso de sustancias psicoactivas que modifica la teoría de León (1986).



buyeron el uso a una búsqueda de extraversión más que deficiencia o sensaciones, contradiciendo así la teoría de León (1986).

Discusión

En orden a acomodar los hallazgos de este estudio, la teoría de León puede reformularse tridimensionalmente como en la Figura 4, donde la altura representa la escala de sensaciones, el ancho la de eficiencia, y el fondo la de extraversión. Así, cada sustancia o grupo de ellas tiene al mismo tiempo tres referentes de significado en fun-

ción de las frecuencias de la Tabla 2. Es decir, a diferencia de la formulación anterior, donde cada tipo de sustancia se asociaba con un motivo de uso, aquí la teoría reformulada asume una combinación de motivos para el uso de cada sustancia o tipo de sustancias. El resultado es un modelo de mayor complejidad. Así, por ejemplo, la hoja de coca aparece cerca del extremo superior de la escala de eficiencia pero muy baja tanto de sensaciones como en extraversión. El alcohol aparece muy cargado en extraversión y secundariamente en sensaciones, casi nada en eficiencia. Las drogas se presentan en un

bloque muy alto en sensaciones dentro del cual caben diferencias entre las sustancias individuales; por ejemplo, entre el opio y la marihuana en cuanto extraversion. Finalmente están las tres cuasidro-gas que forman un triángulo en el centro de la mitad izquierda del cubo, variando entre sí en las tres dimensiones.

CONCLUSIONES

Al preguntarse por la conceptualización de las drogas por el público peruano, León (1986) especuló sobre las razones atribuidas a su uso, proponiendo una teoría según la cual las drogas se asocian con la búsqueda de sensaciones, el alcohol con la de extraversion, y las cuasi-drogas con la de eficiencia. Los hallazgos de los dos estudios reportados aquí sugieren que tal formulación capturó significados esenciales pero fue demasiado simple pues el público parece pensar en motivos múltiples al explicarse el uso de sustancias. Además, no son las cuasi-drogas sino específicamente la hoja de coca lo que en la mente del público

parece asociarse nítidamente con la búsqueda de eficiencia.

El modelo tridimensional propuesto en la sección anterior es un mapa perceptual inferido a partir de los resultados de una tarea donde los sujetos tuvieron que seleccionar un motivo, y sólo uno, para explicar el uso de las sustancias psicoactivas individuales. Para seguir mereciendo atención, tendría que obtener apoyo empírico en situaciones donde los sujetos pudiesen atribuir diversos motivos simultáneos al uso de una misma sustancia. Además, habría que mejorar la medición de los motivos atribuidos de uso. Los términos usados en los cuestionarios de los Estudios 1 y 2 representan aproximaciones gruesas a los conceptos que fueron propuestos por León (1986) y son ciertamente susceptibles de perfeccionamiento. De otro lado, otros aspectos de la teoría quedaron intocados. La investigación reportada aquí simplemente aprovechó una oportunidad de recolección de datos empleando recursos mínimos. La razón Hallazgos/Recursos del par de estudios, por supuesto, justifica ampliamente esfuerzos empíricos adicionales.

REFERENCIAS

- CARBAJAL, C.; JERI, F. R.; SANCHEZ, C.; BRAVO, C. y VALDIVIA, L. (1980): Estudio epidemiológico sobre uso de drogas en Lima (1979). *Revista de Sanidad de las Fuerzas Policiales*, 41: 1-38.
- FREIXA, F. y SOLER INSA, P. A. [Eds.] (1981): *Toxicomanías: Un enfoque multidisciplinario*. Barcelona: Fontanella.
- JONES, E. E. y NISBETT, R. E. (1972): The actor and the observer: Divergent perceptions of the causes of behavior. En: E. E. Jones (Ed.), *Attribution: Perceiving the causes of behavior*. Morristown N.J.: General Learning Press.
- KIRK, R. E. (1986): *Experimental design: Procedures for the behavioral sciences*. Belmont, Calif.: Brooks/Cole.
- LEON, F. R. (1986): Conceptualización de las drogas en el Perú urbano. En: F. R. León (Ed.), *Psicología y realidad peruana: El aporte objetivo*. Lima: Mosca Azul Editores.
- MASIAS, C. (1986): *Seminario de Educación Cívica para Profesores*. (Mimeo). Lima: Asociación Perú, Texas.
- TVERSKY, A. y KAHNEMAN, D. (1974): Judgment under uncertainty: Heuristics and biases. *Science*, 185: 1124-1131.
- ZAJONC, R. B. (1968): Attitudinal effects of mere exposure. *Journal of Personality and Social Psychology Monograph*, 9: (2, Pte. 2).

Dirección Postal
Development Associates inc.
Andrés Reyes 518 Lima,
18 Perú