

CORRUPCIÓN PERCIBIDA POR LOS ADULTOS DE AYACUCHO, CAJAMARCA Y HUARAZ EN DIVERSAS AUTORIDADES DEL PAÍS EN EL 2017

CORRUPTION PERCEIVED BY THE ADULTS OF AYACUCHO, CAJAMARCA AND HUARAZ IN VARIOUS AUTHORITIES OF THE COUNTRY IN 2017

Vilma Paz¹

RESUMEN

INTRODUCCIÓN: La corrupción aumenta los costos de atención incluyendo los de salud y educación y disminuye las posibilidades de acceder a estos servicios.

OBJETIVO: Determinar la frecuencia percibida de actos de corrupción en diversas autoridades por los adultos que pensaban que la corrupción era en principal problema del país, residentes en las ciudades de Ayacucho, Cajamarca y Huaraz y la relación con sus características sociodemográficas, en el 2017; estimar la frecuencia con que estos adultos alguna vez fueron solicitados, presionados, tentados o dieron voluntariamente un soborno a algún funcionario de la administración pública o lo hizo alguno de sus familiares y la proporción de adultos tolerantes con la corrupción.

MÉTODOS: Estudio descriptivo, transversal, con muestreo probabilístico y trietápico, que usó la base de datos del Estudio Epidemiológico de Salud Mental en Ayacucho, Cajamarca y Huaraz 2017. Se estudiaron las características sociodemográficas de los adultos que señalaron a la corrupción como el principal problema del país. Se realizaron análisis bivariados, utilizando el chi cuadrado, entre la frecuencia percibida de los actos de corrupción en diversas autoridades del país y las características sociodemográficas de estos adultos. Procesamiento estadístico con el Spss V. 21 para muestras complejas.

MUESTRA: De 3983 adultos de 18 a más años, el 36,1% (n=1393) percibía a la corrupción como el principal problema del país

INSTRUMENTOS: Del Módulo de Salud Integral del Adulto, se incluyó la pregunta sobre el principal problema que percibían en el país y 4 preguntas para recabar información sobre percepción de la corrupción: "1. ¿Con qué frecuencia cree usted que algunos de las siguientes autoridades, funcionarios, directivos o servidores públicos realizan actos de corrupción?: a. policías femeninas, b. policías varones, c. militares, d. maestros (profesores), e. políticos, f. líderes de sindicatos, g. líderes de la comunidad o alcaldes, h. periodistas, i. jueces; 2. En los últimos 12 meses. ¿a usted le solicitaron, se sintió obligado o dio voluntariamente regalos, propinas, sobornos, coimas a un funcionario directivo o servidor de alguna institución pública?; 3. ¿Y a algún miembro de su familia, (en los últimos 12 meses) ¿le solicitaron, se sintió obligado o dio voluntariamente regalos, propinas, sobornos, coimas a algún funcionario directivo o servidor

SUMMARY

INTRODUCTION: Corruption increases the costs of care, including health and education, and reduces the possibilities of accessing these services.

OBJECTIVE: To determine the perceived frequency of acts of corruption in various authorities by adults who thought that corruption was the main problem in the country, residents in the cities of Ayacucho, Cajamarca and Huaraz and the relationships with their sociodemographic characteristics in 2017; to estimate the frequency with which these adults were ever solicited, pressured, tempted or voluntary gave a bribe to a public administration official or did it one of their family members and the proportion of tolerant adults with corruption.

METHODS: Descriptive, cross-sectional study with probabilistic and three-stage sampling, that used the database of the Epidemiological Study of Mental Health carried out in Ayacucho, Cajamarca and Huaraz in 2017. The sociodemographic characteristics of the adults who pointed too corruption as the main problem in the country, were studied. Bivariate analysis were performed using chi square between the perceived frequency of acts of corruption in various authorities in the country and the sociodemographic characteristics of these adults. The statistical processing was made with the Spss V21 for complex samples.

SAMPLE: Of 3983 adults, adults aged 18 and over, 36,1% (n=1393) perceived corruption as the main problem in the country.

INSTRUMENTS: From the Comprehensive Adult Health Module, one question about the main perceived problem in the country and four questions were included to collect information about the perception of corruption: 1. "How often do you think that some of the following authorities, officials, directors or public servants carry out acts of corruption: a. female police, b. male police, c. militaries, d. teachers, e. politicians, f. union leaders, g. community leaders o majors, h. journalists, i. judges"; 2. "In the last 12 months, did they asked you, did you feel compelled or voluntarily gave gifts, tips, bribes to a managerial official or servant of any public institution?"; 3. "Did any member of your family (in the last 12 months) be asked, or felt compelled or voluntarily gave gifts, tips, bribes to a managerial official or servant of any public institution?"; 4. How much do you agree or

¹. Médico psiquiatra. Instituto Nacional de Salud Mental "Honorio Delgado - Hideyo Noguchi", de Lima, Perú

de alguna institución pública)? 4. ¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con respecto a la siguiente afirmación: en ciertas circunstancias considera usted que es necesario dar regalos, propinas, sobornos, coimas a un funcionario o servidor de alguna institución pública?". Del Módulo de Datos Generales se incluyeron los factores: sexo, edad, estado civil, nivel de instrucción, analfabetismo, lengua materna, situación laboral y nivel de pobreza.

RESULTADOS: 36,1% de los adultos (n=1393) respondió que la corrupción era el principal problema del país. La proporción de varones que lo percibió así fue significativamente mayor (60,1%) que la de mujeres (39,9%). La frecuencia percibida de los actos de corrupción varió según la autoridad estudiada. Así, los actos de corrupción en jueces, políticos, líderes de la comunidad o alcaldes y policías varones fueron percibidos por la mayoría como frecuentes o muy frecuentes. La percepción de estos actos en policías mujeres, profesores o maestros, militares y periodistas fue de rara vez u ocasionalmente. La mayoría no supo especificar la frecuencia de los actos de corrupción en líderes sindicales. Al 11,3% le habían solicitado, se había sentido presionado a dar un soborno o lo había dado voluntariamente, a algún funcionario público. El 10,6% de los adultos tenía un familiar a quien le habían solicitado, se había sentido presionado o había dado voluntariamente un soborno a algún funcionario público. Alta tolerancia a la corrupción se encontró en el 3,79% (n=40), tolerancia media en el 1,68% (n=19) y el 93,9% (n=1395) rechazaba la corrupción.

CONCLUSIONES: Para más de un tercio de los entrevistados, la corrupción era el principal problema del país. Independientemente de la frecuencia con que los hechos de corrupción ocurrieran en determinados lugares, en la percepción de los mismos influyeron diversos factores tales como las características sociodemográficas y el contexto cultural en el que se desarrollaron las encuestas.

RECOMENDACIONES: 1. Realizar estudios sobre corrupción en otras ciudades del país para conocer la percepción de los pobladores al respecto, 2. Elaborar y desarrollar programas intersectoriales y multidisciplinarios para combatirla que incluyan medidas de protección a la población que denuncie los actos de corrupción. 3. Transparentar la información sobre costos de servicios y gasto público, ubicándola en plataformas de actualización continua y de fácil acceso, para que el poblador esté bien informado al respecto.

PALABRAS CLAVE: Población adulta, Corrupción percibida, área urbana. Perú.

disagree with the following statement: in certain circumstances do you consider that it is necessary to give gifts, tips, bribes to an official or servant of a public institution?. From the General Data Module, age, sex, marital status, educational level, illiteracy, mother tongue, employment situation and poverty level.

RESULTS: 36.1% of adults (n = 1393) responded that corruption was the main problem in the country. The proportion of men who perceived it this way it was significantly higher (60.1%) than that of women (39.9%). The perceived frequency of acts of corruption varied according to the authority studied. Thus, acts of corruption in judges, politicians, community leaders or mayors, and male policemen were perceived by the majority as frequent or very frequent. The perception of these acts in female police officers, teachers, soldiers and journalists was rarely or occasionally. The majority did not know how to specify the frequency of acts of corruption in union leaders. The 11.3% had been asked, had felt pressured to give a bribe or had given it voluntarily, to a public official. High tolerance to corruption was found in 3,79% (n = 40), medium tolerance in 1,68% (n = 19) and 93,9% (n = 1395) rejected corruption.

CONCLUSIONS: For more than a third of those interviewed, corruption was the main problem in the country. Regardless of the frequency with which the acts of corruption occurred in certain places, their perception was influenced by various factors such as sociodemographic characteristics and the cultural context in which the surveys were conducted.

RECOMMENDATIONS: 1. Carry out studies on corruption in other cities of the country to know the perception of the inhabitants in this regard, 2. Prepare and develop inter-sectoral and multidisciplinary programs to combat it that include protection measures for the population that denounces acts of corruption. 3. Make the information on costs of services and public spending transparent, placing it on platforms that are continuously updated and easily accessible, so that the population is well informed in this regard.

KEY WORDS: Adult population, perceived corruption, urban area. Perú.

La corrupción es un problema complejo en el que inciden factores individuales, sociales, culturales, políticos y económicos. Infiltra todos los niveles de la administración pública y del sector privado, tanto en los países desarrollados como en los que están en vías de desarrollo. Restringe la inversión extranjera en el país, limita su desarrollo económico y contribuye al fracaso

de las pequeñas empresas al no poder pagar estas los costos elevados de la corrupción que inflan sus costos de producción. La corrupción genera mayor desconfianza en el Estado, menor crecimiento económico, peores obras de infraestructura, más pobreza, menos empleos y, peores instituciones y servicios públicos⁽¹⁾.

Aunque es difícil contar con información

precisa sobre la cuantía de los actos de corrupción, ya que estos suelen permanecer ocultos y generalmente salen a la luz cuando un medio de comunicación los denuncia públicamente, “la corrupción deja huellas que se registran en la opinión pública”⁽²⁾.

Estas “huellas” que sobre la corrupción quedan en la opinión pública, pueden ser registradas en encuestas que, además de recoger las características sociodemográficas de las personas que dan la información, exploran sus percepciones, actitudes, expectativas y experiencias, con la corrupción⁽³⁾. Es así, que las encuestas reportan diversas proporciones de adultos que perciben a la corrupción, como uno de los tres principales problemas del país, dependiendo del año y del lugar en que se recaba la información (42,5%, 49,5%, 52%, 53%)^(4,5,6).

La corrupción preocupa a una mayor proporción de varones que de mujeres, asimismo a los que tienen mayor nivel educativo (superior y posgrado) y a los que están entre 25 y 39 años (53%)⁽²⁾. Por otro lado, la frecuencia con que las personas perciben los actos de corrupción, no es igual. Los pobres y los que tienen menores niveles educativos tienden a percibir niveles altos de corrupción, en comparación con los ricos y con mejores niveles educativos, aunque esta relación se ha visto solo en los países con alto desarrollo económico; en los países de ingresos bajos y medianos, esta relación estadística es débil y a veces corre en dirección opuesta⁽⁷⁾.

Según la percepción de la población, los funcionarios de las instituciones públicas no cometen actos de corrupción con la misma frecuencia. Los pobladores identifican al Congreso de la República, al Poder Judicial y a los partidos políticos como las tres instituciones más corruptas del país. En cuarto lugar ubican a la Policía Nacional⁽⁸⁾.

La corrupción a pequeña escala se llama micro corrupción y ocurre cuando una persona que acude a solicitar un servicio, por ejemplo de salud, de educación, o tiene que realizar algún trámite en alguna dependencia pública, el funcionario que atiende le insinúa o le solicita directamente que le den una propina o “se porten con algo” “lo que sea su voluntad”, a fin de otorgar el servicio o acelerar sus trámites. Algunas personas acceden y a otras les genera un rotundo rechazo. En una encuesta realizada en 18 países de América Latina y el Caribe, en el 2019, se encontró que una de cada cinco personas

había pagado sobornos para acceder a servicios de salud o educación en el último año. Y en el Perú, 3 de cada 10 usuarios de servicios públicos habían pagado un soborno⁽⁹⁾.

Las personas van desarrollando diversos grados de tolerancia hacia la corrupción. En el estudio realizado por Transparencia Internacional, en el 2017 en Lima Metropolitana y en 17 ciudades al interior del país, sobre Percepciones de la Corrupción; 7 de cada 100 personas presentaban alta tolerancia a la corrupción. El 65% presentaba tolerancia media y el 27%, rechazaba totalmente a la corrupción⁽⁵⁾. En comparación con el 2015, en el 2017 la alta tolerancia aumentó en un punto porcentual, la tolerancia media bajó en 13 puntos porcentuales y el rechazo completo había aumentado en cinco puntos porcentuales⁽⁵⁾.

Las preguntas sobre corrupción, incluidas en el Estudio Epidemiológico de Salud Mental realizado en las ciudades de Ayacucho, Cajamarca y Huaraz por el Instituto Nacional de Salud Mental “Honorio Delgado-Hideyo Noguchi” (ISNM) y de cuya Base de Datos se ha tomado la información para realizar el presente estudio, fueron elaboradas por expertos del INSM en el tema, tomando como base otras encuestas, como las Encuestas Nacionales sobre Percepciones de la Corrupción que viene realizando desde el 2002 Ipsos-Perú, por encargo de Proética, el Capítulo Peruano de Transparencia Internacional^(10,3).

Este es el primer estudio en utilizar la base de datos de un estudio epidemiológico, para conocer la frecuencia percibida de actos de corrupción en diversos funcionarios del país; el grado de tolerancia a la corrupción, la proporción de adultos a quienes les fue solicitado, o dieron voluntariamente un soborno, así como la proporción de ellos a los que a algún familiar le fue solicitado lo mismo y las características sociodemográficas de los adultos de Ayacucho, Cajamarca y Huaraz que percibieron actos de corrupción en diversas autoridades del país en el año 2017.

Objetivos del estudio

Objetivo general:

Conocer la frecuencia percibida de los actos de corrupción en diversas autoridades, por los adultos residentes en las ciudades de Ayacucho, Cajamarca y Huaraz, según características sociodemográficas, en el año 2017.

Objetivos específicos:

Conocer la frecuencia percibida de los actos de corrupción en los policías (varones y mujeres) y en los militares, según cada una de las variables sociodemográficas (sexo, grupo etario, estado civil, nivel educativo, lengua materna, situación laboral y nivel de pobreza) de los adultos residentes en Ayacucho, Cajamarca y Huaraz, en el 2017.

Conocer la frecuencia percibida de los actos de corrupción en los profesores y en los periodistas, según cada una de las variables sociodemográficas de los adultos residentes en Ayacucho, Cajamarca y Huaraz, en el 2017.

Conocer la frecuencia percibida de los actos de corrupción en jueces, políticos, líderes de la comunidad y en alcaldes, según cada una de las variables sociodemográficas de los adultos residentes en Ayacucho, Cajamarca y Huaraz, en el 2017.

Conocer la frecuencia percibida de los actos de corrupción en los líderes de sindicatos, según cada una de las variables sociodemográficas de los adultos residentes en Ayacucho, Cajamarca y Huaraz, en el 2017.

Conocer la proporción de adultos y de familiares de estos adultos de Ayacucho, Cajamarca y Huaraz que se sintieron obligados o dieron voluntariamente algún tipo de soborno en el 2017

Conocer la proporción de adultos que está de acuerdo con que en ciertas circunstancias es necesario dar un soborno.

Material y métodos

Tipo de estudio

Estudio descriptivo, cuantitativo, epidemiológico y transversal, que usó la base de datos del Estudio Epidemiológico de Salud Mental en Ayacucho, Cajamarca y Huaraz, 2017

Población y muestra

La población del estudio epidemiológico original incluyó a los adultos de 18 años y más, residentes habituales de las ciudades de Ayacucho, Cajamarca y Huaraz en el 2017. La muestra de este estudio fue de 3983 adultos,

a quienes se les preguntó cuál era el principal problema que percibían en el país. Se extrajo una submuestra de 1393 adultos que habían contestado que el principal problema del país era la corrupción.

La muestra del estudio original fue probabilística y compleja. Para obtenerla se recurrió a un muestreo probabilístico desarrollado en tres etapas. En la primera etapa fueron seleccionados los conglomerados de viviendas tomando como referencia el marco muestral del Instituto Nacional de Estadística e Informática que fuera elaborado sobre la base del Pre Censo del 2007 y actualizado en el 2014. En la segunda etapa se seleccionaron las viviendas, según el registro de viviendas realizado por el personal de campo. Y en la tercera etapa, se eligieron a las personas de cada vivienda que cumplían los criterios de inclusión y que habían sido registradas como miembros del hogar por el mismo personal de campo encargado de realizar la encuesta.

La muestra del estudio original fue ponderada a fin de reproducir la estructura demográfica de las ciudades en estudio.

Criterios de inclusión

Adultos de 18 años y más, que respondieron que la corrupción era el principal problema que percibían en el país y que ya habían firmado el Consentimiento Informado para participar en el estudio epidemiológico original.

Instrumentos utilizados en este estudio:

- **Módulo de Datos Generales.** Incluyó las variables: Sexo, edad, estado civil, nivel de instrucción, analfabetismo, lengua materna, nivel de pobreza, haber tenido un trabajo remunerado la semana anterior a la encuesta.
- **Módulo de Salud Integral del Adulto del Estudio Epidemiológico de Salud Mental realizado en Ayacucho, Cajamarca y Huaraz-Replicación 2017.** Que incluyó 01 pregunta sobre cuál era el principal problema que el adulto consideraba tenía el país, con las siguientes posibles respuestas: Desempleo?, Corrupción?, Violencia?, Pobreza?, Falta de confianza?, Falta de liderazgo?, Inestabilidad política?,

Delincuencia?, Terrorismo?, Narcotráfico?, Manejo económico?, Falta de valores?, Ninguno?, No sabe?, Otro? (Especifique). Y 06 preguntas para recabar información sobre percepción de la corrupción, de las cuales se incluyeron 4 en este estudio. 1. “¿Con qué frecuencia cree usted que algunos de las siguientes autoridades, funcionarios, directivos o servidores públicos realizan actos de corrupción?: a. policías femeninas, b. policías varones, c. militares, d. maestros (profesores), e. políticos, f. líderes de sindicatos, g. líderes de la comunidad o alcaldes, h. periodistas, i. jueces”. 2. En los últimos 12 meses, ¿a usted le solicitaron, se sintió obligado o dio voluntariamente regalos, propinas, sobornos, coimas a un funcionario directivo o servidor de alguna institución pública? 3. Y a algún miembro de su familia, (en los últimos 12 meses) ¿le solicitaron, se sintió obligado o dio voluntariamente regalos, propinas, sobornos, coimas a algún funcionario, directivo o servidor de alguna institución pública? 4. ¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con respecto a la siguiente afirmación: en ciertas circunstancias, considera usted que es necesario dar regalos, propinas, sobornos, coimas a un funcionario o servidor de alguna institución pública?”

Variables independientes:

Sociodemográficas:

- Edad: cuantitativa y continua. Se reagrupó en: 18 a 24 años
25 a 44
45 a 64
65 a más
- Sexo: masculino y femenino. Escala nominal.
- Estado civil: Escala nominal. Actualmente unidos: Casados y convivientes. Alguna vez unidos: Viudos, separados y divorciados. Nunca unidos: Solteros.
- Nivel de instrucción: se recodificó en 4 categorías: 1. Sin nivel/inicial, 2. Primaria (completa e incompleta), 3. secundaria (completa e incompleta, incluyendo bachillerato), 4. Superior universitaria (completa e incompleta, posgrado), 5. Superior no universitaria (completa e incompleta).

- Lengua materna: Castellano. Otra: quechua, aymara u otra.
- Analfabetismo: ¿Sabe leer y escribir? Sí (Letrado); No (Analfabeto)
- Situación laboral: ¿La semana anterior estuvo usted trabajando?-Sí; No.
- Nivel de pobreza: según el número de necesidades básicas insatisfechas (NBI) se clasifica a las personas o a las familias en: pobres extremos cuando tienen 2 o más NBI, cuando tienen una NBI se les considera como pobres y si tienen ninguna NBI son no pobres.

Variable dependiente:

Corrupción con sus categorías:

Frecuencias de actos de corrupción en diversas autoridades (policías femeninas y policías varones, militares, maestros (profesores), políticos, líderes de sindicatos, líderes de la comunidad o alcaldes, periodistas y jueces.

Solicitud, presión o donación voluntaria de coimas a un funcionario o público: proporción de adultos que recibió solicitud, fue presionado o dio voluntariamente coimas a algún funcionario o servidor de una institución pública.

Solicitud, presión o donación voluntaria de coimas del familiar del adulto a un funcionario o público: Proporción de adultos en los que algún familiar fue presionado, fue solicitado o dio voluntariamente coimas a algún funcionario o servidor de una institución pública.

Tolerancia a la corrupción: adultos que creen que en determinadas circunstancias es necesario dar regalos, propinas, sobornos, coimas a un funcionario o servidor de una institución pública. Según el grado de acuerdo o desacuerdo con este enunciado, la tolerancia fue clasificada como: -Alta tolerancia: los que estaban de acuerdo sumados a los que estaban totalmente de acuerdo; -Tolerancia media: los que estaban “ni de acuerdo ni en desacuerdo” con el enunciado y por último: -Rechazo definido: los que estaban en desacuerdo y totalmente en desacuerdo.

Análisis:

Todas las prevalencias han sido ponderadas. Los análisis estadísticos se realizaron en la sub muestra de adultos que percibían que la

corrupción era el principal problema del país en el 2017.

Se hicieron análisis univariados para calcular las frecuencias de las variables sociodemográficas de los adultos (grupo etario, sexo, estado civil, nivel educativo, lengua materna, analfabetismo, situación laboral y nivel de pobreza (según número de necesidades básicas insatisfechas). Se calculó la proporción de adultos que se habían sentido presionados, habían sido solicitados de dar o dieron voluntariamente un soborno a algún funcionario o servidor público. Y la proporción de aquellos que tenían un familiar que se había sentido presionado, había sido solicitado o lo había dado voluntariamente a algún funcionario o servidor público. Para las variables cuantitativas se utilizaron medidas de tendencia central y de dispersión. Y para las variables cualitativas, medidas de frecuencia con intervalos de confianza al 95% tomando en cuenta el diseño de muestras complejas.

Algunas variables sociodemográficas se recodificaron previamente en nuevas variables. Tal es el caso del estado civil, el cual se procesó reagrupándolo en: 1. Actualmente unidos (Casados o convivientes), 2. Alguna vez unidos (Viudos, divorciados y separados) y 3. Nunca unidos (Solteros). El nivel educativo también se reagrupó y recodificó en 1. Sin nivel, primaria o nunca asistió a la escuela; 2. Secundaria (incluyendo bachillerato); 3. Superior

no universitaria, completa e incompleta y 4. Superior universitaria completa e incompleta (incluyendo posgrado). La lengua materna en 2 grupos: castellano y, quechua/aymara u otra.

Se realizaron análisis bivariados, cruzando las variables sociodemográficas con la frecuencia percibida de actos de corrupción en diversas autoridades, mediante tablas de contingencia con la prueba Chi cuadrado ajustado de Rao-Scott, con un nivel de significancia menor a 0,05.

La información se procesó con el Spss V 21 para muestras complejas.

Resultados

Variables sociodemográficas

Una significativa mayor proporción de varones (60,1%) que de mujeres (39,9%) percibía a la corrupción como el principal problema del país. Una significativa mayor proporción de estos adultos estaba entre los 25 y 44 años (44,2%). La mayoría estaba unido en pareja (56,6%). La lengua materna de la mayoría era el castellano (75,2%). Tenía nivel educativo superior el 45,7%. Le seguía en frecuencia los que tenían instrucción secundaria (27,1%). La mayoría era no pobre (80,6%). Era pobre el 17,5% y el 1,8% restante, pobre extremo. El 99,2% había tenido trabajo remunerado la semana anterior a la encuesta (Tabla 1).

TABLA 1.
VARIABLES SOCIODEMGRÁFICAS DE LOS ADULTOS DE AYACUCHO, CAJAMARCA Y HUARAZ QUE PERCIBÍAN QUE LA CORRUPCIÓN ERA EL PRINCIPAL PROBLEMA DEL PAÍS EN EL 2017

VARIABLES SOCIODEMGRÁFICAS	LA CORRUPCIÓN ES EL PRINCIPAL PROBLEMA PERCIBIDO EN EL PAÍS								PVALOR(*)
	No				Sí				
	%	IC (95)	N	%	IC (95)	N			
SEXO									
MASCULINO	40,2	37,6	42,8	818	60,1	56,9	63,1	733	0,00
FEMENINO	59,8	57,2	62,4	1682	39,9	36,9	43,1	660	
GRUPO ETARIO									
18 A 24	20,9	19,0	22,9	459	21,6	19,1	24,4	289	0,00
25 A 44	41,0	38,6	43,5	1172	44,2	40,9	47,6	642	
45 A 64	26,7	24,4	29,1	559	25,9	22,9	29,1	323	
65 O MÁS	11,4	9,9	13,1	310	8,3	6,7	10,1	139	
ESTADO CIVIL									
ACTUALMENTE UNIDOS	59,3	56,9	61,7	1452	5,6	53,5	59,7	767	0,00
ALGUNA VEZ UNIDO	14,9	13,4	16,6	484	1,6	9,9	13,6	228	
NUNCA UNIDO	25,8	23,6	28,1	564	3,7	28,9	34,8	398	
NIVEL EDUCATIVO									
SIN NIVEL A PRIMARIA (INCL INICIAL)	23,8	21,5	26,2	615	1,9	10,9	15,2	193	0,00
SECUNDARIA (INCL BACH)	30,3	28,3	32,5	787	27,1	24,3	30,1	386	
SUPERIOR NO UNIVERSITARIA	14,6	13,1	16,2	379	14,4	12,4	16,6	215	
SUPERIOR UNIVERSITARIA (INCL POSTGARDO)	31,3	28,6	34,2	719	45,7	42,1	49,3	599	

VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS	LA CORRUPCIÓN ES EL PRINCIPAL PROBLEMA PERCIBIDO EN EL PAÍS								PVALOR(*)
	No				Sí				
	%	IC (95)	N	%	IC (95)	N			
LENGUA MATERNA									
CASTELLANO	71,8	69,1	74,4	1778	75,2	71,9	78,2	1039	0,09
QUECHUA/AYMARA/OTRA	28,2	25,6	30,9	720	24,8	21,8	28,1	353	
SABE LEER Y ESCRIBIR									
No	9,4	8,0	11,0	241	3,1	2,2	4,3	46	0,00
Sí	90,6	89,0	92,0	2258	96,9	95,7	97,8	1347	
NIVEL DE POBREZA									
POBRE EXTREMO (DOS O MÁS NBI)	3,4	2,5	4,6	88	1,8	1,1	2,9	27	0,02
POBRE (UNA NBI)	20,4	18,1	22,9	537	1,5	14,8	20,7	238	
NO POBRE (NINGUNA NBI)	76,2	73,4	78,8	1875	8,6	77,4	83,5	1128	
TRABAJÓ LA SEMANA ANTERIOR (REMUNERADO)									
No	0,6	0,3	1,2	12	0,8	0,4	1,6	8	0,02
Sí	99,4	98,8	99,7	1418	99,2	98,4	99,6	883	

*Prueba F ajustada de independencia para muestras compleja

Frecuencia percibida de actos de corrupción en diversas autoridades

Un significativo 69,4% de estos adultos, percibió que las policías mujeres cometían actos de corrupción rara vez u ocasionalmente; en cambio, el 62,3% percibió como frecuentes o muy frecuentes los actos de corrupción en los policías varones.

La mayoría pensaba que militares, maestros (profesores) y periodistas cometían actos de corrupción rara vez u ocasionalmente (Tabla 2).

Los adultos percibían que los políticos, los líderes de la comunidad o alcaldes y los jueces cometían actos de corrupción frecuentemente o muy frecuentemente (Tabla 2).

La mayoría (56,7%), no sabía precisar la frecuencia de los actos de corrupción en los líderes de sindicatos.

Las diferencias en las frecuencias de percepción de la corrupción en las diversas autoridades fueron significativas, excepto para los líderes de sindicatos (p=0,17) (Tabla 2).

TABLA 2.

FRECUENCIA PERCIBIDA DE ACTOS DE CORRUPCIÓN EN LAS AUTORIDADES, POR LOS ADULTOS DE AYACUCHO, CAJAMARCA Y HUARAZ, SEGÚN CREYERAN O NO QUE LA CORRUPCIÓN ERA EL PRINCIPAL PROBLEMA DEL PAÍS, EN EL 2017

CORRUPCIÓN PERCIBIDA EN AUTORIDADES O PERSONAS	LA CORRUPCIÓN ES EL PRINCIPAL PROBLEMA QUE SE PERCIBE EN EL PAÍS								PVALOR(*)
	No				Sí				
	%	IC (95)	N	%	IC (95)	N			
POLICÍAS MUJERES									
NUNCA	10,6	9,1	12,3	262	7,6	6,1	9,6	114	0,00
RARA VEZ U OCASIONALMENTE	64,3	61,7	66,7	1598	69,4	66,1	72,5	932	
FRECUENTE Y MUY FRECUENTEMENTE	15,8	13,9	17,9	395	17,6	15,0	20,4	265	
NO SABE	9,4	7,9	11,1	245	5,4	4,1	7,1	82	
POLICÍAS VARONES									
NUNCA	1,9	1,3	2,7	47	1,1	0,6	1,8	19	0,00
RARA VEZ U OCASIONALMENTE	36,9	34,4	39,5	953	34,7	31,2	38,3	473	
FRECUENTE Y MUY FRECUENTEMENTE	55,7	53,1	58,3	1354	62,3	58,7	65,8	871	
NO SABE	5,5	4,2	7,0	146	1,9	1,3	2,9	30	
MILITARES									
NUNCA	12,5	11,0	14,2	325	10,8	8,7	13,3	154	0,00
RARA VEZ U OCASIONALMENTE	48,4	45,5	51,3	1200	56,9	53,4	60,3	785	
FRECUENTE Y MUY FRECUENTEMENTE	22,5	20,3	24,8	547	21,4	18,8	24,2	283	
NO SABE	16,6	14,5	18,9	427	11,0	9,3	13,0	171	
MAESTROS (PROFESORES)									
NUNCA	11,0	9,9	12,9	306	9,0	7,4	10,9	143	0,00
RARA VEZ U OCASIONALMENTE	68,3	65,8	70,8	1663	72,8	69,8	75,6	983	
FRECUENTE Y MUY FRECUENTEMENTE	13,5	11,9	15,4	342	14,7	12,6	17,2	212	
NO SABE	6,9	5,6	8,4	183	3,5	2,5	4,9	53	

Corrupción percibida por los adultos de Ayacucho, Cajamarca y Huaraz en diversas autoridades del país en el 2017

CORRUPCIÓN PERCIBIDA EN AUTORIDADES O PERSONAS	LA CORRUPCIÓN ES EL PRINCIPAL PROBLEMA QUE SE PERCIBE EN EL PAÍS								
	No				Sí				
	%	IC (95)		N	%	IC (95)		N	PVALOR(*)
POLÍTICOS									
NUNCA	2,0	1,4	2,9	43	0,6	0,3	1,1	10	0,00
RARA VEZ U OCASIONALMENTE	11,0	9,6	12,7	296	7,1	5,7	8,8	111	
FRECUENTE Y MUY FRECUENTEMENTE	82,0	79,9	84,0	2031	90,9	89,0	92,5	1242	
NO SABE	4,9	3,8	6,3	125	1,4	0,9	2,3	24	
LÍDERES DE SINDICATOS									
NUNCA	1,6	1,2	2,3	51	1,3	0,8	2,1	21	0,17
RARA VEZ U OCASIONALMENTE	17,9	15,9	20,1	433	16,2	13,9	18,8	228	
FRECUENTE Y MUY FRECUENTEMENTE	22,3	20,0	24,7	553	25,8	22,6	29,2	331	
NO SABE	58,2	54,8	61,6	1452	56,7	52,6	60,8	809	
LÍDERES DE LA COMUNIDAD O ALCALDES									
NUNCA	2,4	1,7	3,2	54	1,6	1,0	2,7	18	0,00
RARA VEZ U OCASIONALMENTE	24,4	22,2	26,8	602	22,2	19,2	25,4	298	
FRECUENTE Y MUY FRECUENTEMENTE	67,0	64,4	69,5	1679	73,3	69,9	76,4	1035	
NO SABE	6,2	4,9	7,8	163	2,9	2,0	4,1	42	
PERIODISTAS									
NUNCA	6,6	5,5	7,9	154	3,7	2,7	5,1	52	0,00
RARA VEZ U OCASIONALMENTE	53,0	50,4	55,6	1307	58,2	54,6	61,8	815	
FRECUENTE Y MUY FRECUENTEMENTE	30,8	28,4	33,3	795	33,6	30,3	37,1	457	
NO SABE	9,6	8,0	11,4	243	4,5	3,4	5,8	68	
JUECES									
NUNCA	2,9	2,2	3,9	70	1,2	0,7	2,3	17	0,00
RARA VEZ U OCASIONALMENTE	39,1	36,5	41,7	957	38,7	35,3	42,2	509	
FRECUENTE Y MUY FRECUENTEMENTE	51,0	48,2	53,7	1290	57,6	54,2	60,9	823	
NO SABE	7,0	5,7	8,6	183	2,5	1,8	3,5	44	

Analisis Bivariados

Características sociodemográficas y frecuencia percibida de corrupción en diversas autoridades por los adultos de Ayacucho, Cajamarca y Huaraz, en el 2017.

Frecuencia percibida de actos de corrupción en policías mujeres y en policías varones: En los análisis bivariados, la percepción de que las policías mujeres cometían actos de corrupción rara vez u ocasionalmente y que los varones los cometían frecuentemente o muy frecuentemente, estuvo significativamente relacionada con el nivel educativo y la situación de pobreza de los adultos (Tabla 3)

Frecuencia percibida de actos de corrupción en militares, maestros o profesores y en periodistas: La mayoría de adultos percibía que los militares, los maestros o profesores y los periodistas, cometían actos de corrupción rara vez u ocasionalmente. (Tabla 3.1).

Frecuencia percibida de actos de corrupción en los políticos y en líderes sindicales: En los análisis bivariados, la percepción de que

los políticos cometían actos de corrupción con frecuencia o muy frecuentemente estuvo asociada a la edad, saber leer y escribir y, a la lengua materna (Tabla 3.2).

Una significativa mayor proporción de mujeres (58,9%) que de varones (55,3%), no sabía con qué frecuencia los líderes de sindicatos cometían actos de corrupción ($p=0,03$). Igualmente significativas fueron las diferencias entre los que no sabían la frecuencia de los actos de corrupción en estos líderes, en cuanto a grupo etario, nivel educativo, lengua materna y situación laboral (Tabla 3.2).

Frecuencia percibida de actos de corrupción en los líderes de la comunidad o alcaldes y en los jueces: La mayoría de los adultos con nivel educativo superior universitario (75,9%), percibía que los líderes de la comunidad o alcaldes cometían frecuentemente o muy frecuentemente actos de corrupción (Tabla 3.3).

La mayoría de los adultos percibieron que los jueces cometían actos de corrupción frecuentemente o muy frecuentemente (Tabla 3.4).

TABLA 3.
FACTORES SOCIODEMOGRÁFICOS DE LOS ADULTOS DE AYACUCHO, CAJAMARCA Y HUARAZ Y FRECUENCIA PERCIBIDA DE ACTOS DE CORRUPCIÓN EN LA POLICÍA EN EL 2017

SOCIO-DEMOGRÁFICOS	A. POLICÍAS MUJERES								PVALOR (*)	B. POLICÍAS VARONES								PVALOR (*)
	NUNCA		RARA VEZ U OCASIONAL- MENTE		FRECUENTE O MUY FRECUENTE- MENTE		NO SABE			NUNCA		RARA VEZ U OCASIONAL- MENTE		FRECUENTE O MUY FRECUENTE- MENTE		NO SABE		
	%	N	%	N	%	N	%	N		%	N	%	N	%	N	%	N	
NIVEL EDUCATIVO																		
SIN NIVEL A PRIMARIA (INCL INICIAL)	11,0	21	51,4	99	27,2	50	10,4	23		3,7	8	32,8	60	53,8	104	9,7	21	
SECUNDARIA (INCL BACH)	6,8	26	71,6	260	14,6	70	7,0	30	0,00	1,3	6	34,3	128	63,9	249	0,6	3	0,00
SUPERIOR NO UNIVERSITARIA	6,5	19	74,2	151	14,7	36	4,6	9		0,2	1	38,6	76	60,4	137	0,8	1	
SUPERIOR UNIVERSITARIA (INCL POSTGRADO)	7,6	48	71,7	422	17,4	109	3,3	20		0,5	4	34,2	209	64,4	381	0,9	5	
SABE LEER Y ESCRIBIR																		
No	10,6	6	44,2	19	30,3	11	14,8	10	0,01	9,9	5	30,4	14	45,7	18	14,0	9	0,00
Sí	7,5	108	70,2	913	17,1	254	5,1	72		0,8	14	34,8	459	62,8	853	1,5	21	
NIVEL DE POBREZA																		
POBRE EXTREMO (DOS O MÁS NBI)	10,0	3	59,9	15	19,3	6	10,8	3		0,0	0	16,8	4	71,2	20	12,0	3	
POBRE (UNA NBI)	10,3	26	63,7	140	21,9	59	4,1	13	0,17	1,3	5	29,2	73	66,7	152	2,7	8	0,01
NO POBRE (NINGUNA NBI)	7,0	85	70,9	777	16,6	200	5,6	66		1,0	14	36,3	396	61,1	699	1,5	19	

*Prueba F ajustada de independencia para muestras complejas.

TABLA 3.1.
FACTORES SOCIODEMOGRÁFICOS DE LOS ADULTOS DE AYACUCHO, CAJAMARCA Y HUARAZ Y FRECUENCIA PERCIBIDA DE ACTOS DE CORRUPCIÓN EN MILITARES Y PROFESORES, 2017

SOCIO-DEMOGRÁFICOS	C. MILITARES								PVALOR (*)	D. MAESTROS (PROFESORES)								PVALOR (*)
	NUNCA		RARA VEZ U OCASIONAL- MENTE		FRECUENTE O MUY FRECUENTE- MENTE		NO SABE			NUNCA		RARA VEZ U OCASIONAL- MENTE		FRECUENTE O MUY FRECUENTE- MENTE		NO SABE		
	%	N	%	N	%	N	%	N		%	N	%	N	%	N	%	N	
SEXO																		
MASCULINO	11,3	81	58,8	435	21,0	148	8,8	69	0,05	8,8	73	76,2	544	12,0	95	2,9	20	
FEMENINO	9,9	73	53,9	350	21,8	135	14,3	102		9,2	70	67,7	439	18,8	117	4,3	33	0,01
GRUPO ETARIO																		
18 A 24	13,2	38	55,6	164	19,1	50	12,1	37		10,4	33	70,3	204	17,3	45	2,0	6	
25 A 44	12,6	80	60,9	380	17,2	108	9,2	74		8,4	67	72,9	450	15,2	101	3,5	24	
45 A 64	6,4	22	52,1	169	28,1	87	13,4	45	0,00	7,7	24	76,0	242	12,0	42	4,2	14	0,53
65 O MÁS	8,2	14	53,1	72	28,4	38	10,3	15		9,0	143	72,8	983	14,7	212	3,5	53	
NIVEL EDUCATIVO																		
SIN NIVEL A PRIMARIA (INCL INICIAL)	10,1	24	51,4	92	22,2	41	16,3	36		9,5	23	67,9	120	13,6	29	8,9	21	
SECUNDARIA (INCL BACH)	12,5	44	57,0	212	15,6	69	14,9	61	0,00	9,3	36	72,1	269	14,1	60	4,5	19	0,01
SUPERIOR NO UNIVERSITARIA	10,0	23	62,4	133	18,5	39	9,2	20		12,0	29	74,5	152	10,9	28	2,6	6	
SUPERIOR UNIVERSITARIA (INCL POSTGRADO)	10,2	63	56,6	348	25,5	134	7,7	54		7,7	55	74,1	442	16,7	95	1,6	7	
LENGUA MATERNA																		
CASTELLANO	11,8	122	56,9	598	21,7	211	9,7	108		8,7	102	73,9	751	14,8	159	2,5	26	
QUECHUA/AYMARA/OTRA	7,6	32	57,0	187	20,6	72	14,8	62	0,04	9,8	41	69,4	231	14,5	53	6,4	27	0,02

Corrupción percibida por los adultos de Ayacucho, Cajamarca y Huaraz en diversas autoridades del país en el 2017

SOCIO- DEMOGRÁFICOS	C. MILITARES									D. MAESTROS (PROFESORES)								
	NUNCA		RARA VEZ U OCASIONAL- MENTE		FRECUENTE O MUY FRECUENTE- MENTE		NO SABE		PVALOR (*)	NUNCA		RARA VEZ U OCASIONAL- MENTE		FRECUENTE O MUY FRECUENTE- MENTE		NO SABE		PVALOR (*)
	%	N	%	N	%	N	%	N		%	N	%	N	%	N	%	N	
SABE LEER Y ESCRIBIR																		
No	10,3	7	51,7	19	18,1	8	19,9	12	0,38	7,8	5	62,9	27	16,8	6	12,4	8	
Sí	10,8	147	57,0	766	21,5	275	10,7	159		9,0	138	73,1	956	14,7	206	3,2	45	0,02
TRABAJÓ LA SEMANA ANTERIOR (REMUNERADO)																		
No	31,1	2	50,7	4	4,3	1	13,9	1	0,26	25,0	2	57,7	4	0,0	0	17,3	2	
Sí	11,8	93	56,5	508	21,1	179	10,6	103		9,0	83	75,9	651	12,0	116	3,2	32	0,04

*Prueba F ajustada de independencia para muestras complejas.

TABLA 3.2.
FACTORES SOCIODEMOGRÁFICOS DE LOS ADULTOS DE AYACUCHO, CAJAMARCA Y HUARAZ Y FRECUENCIA PERCIBIDA DE ACTOS DE CORRUPCIÓN EN POLÍTICOS Y LÍDERES SINDICALES, 2017

SOCIO- DEMOGRÁFICOS	E. POLÍTICOS									F. LÍDERES DE SINDICATOS								
	NUNCA		RARA VEZ U OCASIONAL- MENTE		FRECUENTE O MUY FRECUENTE- MENTE		NO SABE		PVALOR (*)	NUNCA		RARA VEZ U OCASIONAL- MENTE		FRECUENTE O MUY FRECUENTE- MENTE		NO SABE		PVALOR (*)
	%	N	%	N	%	N	%	N		%	N	%	N	%	N	%	N	
SEXO																		
MASCULINO	0,7	7	5,9	44	92,5	670	0,9	8	0,05	1,0	10	15,0	110	28,7	191	55,3	419	
FEMENINO	0,5	3	8,9	67	88,4	572	2,2	16		1,7	11	18,1	118	21,3	140	58,9	390	0,03
GRUPO ETARIO																		
18 A 24	0,6	2	9,0	22	89,3	261	1,1	3	0,04	0,9	4	20,4	58	17,3	51	61,3	175	
25 A 44	0,6	6	5,6	50	93,2	576	0,6	5		1,2	8	13,6	95	27,8	157	57,5	382	
45 A 64	0,7	2	6,2	21	90,6	292	2,5	8		1,2	5	18,4	56	29,2	87	51,2	173	0,02
65 O MÁS	0,0	0	12,8	18	83,6	113	3,6	8		3,3	4	12,6	19	25,8	36	58,3	79	
NIVEL EDUCATIVO																		
SIN NIVEL A PRIMARIA (INCL INICIAL)	1,0	2	14,2	25	77,2	149	7,6	17	0,00	1,0	2	13,1	21	15,7	29	70,2	140	
SECUNDARIA (INCL BACH)	0,8	4	8,9	37	89,9	339	0,5	3		1,4	4	14,3	58	20,1	80	64,2	242	
SUPERIOR NO UNIVERSITARIA	0,8	2	6,8	15	90,6	195	1,9	2		0,9	2	21,4	44	24,3	51	53,4	118	0,00
SUPERIOR UNIVERSITARIA (INCL POSTGRADO)	0,3	2	4,1	34	95,4	559	0,1	2		1,4	13	16,6	105	32,3	171	49,6	309	
LENGUA MATERNA																		
CASTELLANO	0,7	8	6,7	84	91,8	935	0,9	10	0,04	1,2	16	15,4	171	28,5	271	55,0	579	
QUECHUA/ AYMARA/OTRA	0,4	2	8,3	27	88,2	306	3,1	14		1,7	5	18,8	57	17,6	60	61,9	229	0,01
SABE LEER Y ESCRIBIR																		
No	2,7	1	24,0	10	61,4	28	11,9	7	0,00	2,7	1	15,2	7	12,8	7	69,2	30	
Sí	0,5	9	6,6	101	91,8	1214	1,1	17		1,3	20	16,2	221	26,2	324	56,4	779	0,23
TRABAJÓ LA SEMANA ANTERIOR (REMUNERADO)																		
No	0,0	0	16,8	1	83,2	7	0,0	0	0,76	18,0	1	27,9	2	13,0	1	41,1	4	
Sí	0,7	7	6,5	63	91,5	797	1,3	11		1,3	13	16,7	148	27,2	221	54,8	498	0,00

*Prueba F ajustada de independencia para muestras complejas.

TABLA 3.3.
FACTORES SOCIODEMOGRÁFICOS DE LOS ADULTOS DE AYACUCHO, CAJAMARCA Y HUARAZ Y FRECUENCIA PERCIBIDA DE ACTOS DE CORRUPCIÓN EN LÍDERES DE LA COMUNIDAD O ALCALDES Y EN PERIODISTAS DEL PAÍS, 2017

SOCIO- DEMOGRÁFICOS	G. LÍDERES DE LA COMUNIDAD O ALCALDES									H. PERIODISTAS								
	NUNCA		RARA VEZ U OCASIONAL- MENTE		FRECUENTE O MUY FRECUENTE- MENTE		NO SABE		PVALOR (*)	NUNCA		RARA VEZ U OCASIONAL- MENTE		FRECUENTE O MUY FRECUENTE- MENTE		NO SABE		PVALOR (*)
	%	N	%	N	%	N	%	N		%	N	%	N	%	N	%	N	
SEXO																		
MASCULINO	1,0	7	21,6	144	74,5	562	2,9	20	0,22	2,3	17	58,3	427	35,3	260	4,1	28	
FEMENINO	2,6	11	23,1	154	71,5	473	2,8	22		5,9	35	58,1	388	31,0	197	5,1	40	0,01

SOCIO- DEMOGRÁFICOS	G. LÍDERES DE LA COMUNIDAD O ALCALDES								H. PERIODISTAS								PVALOR (*)
	NUNCA		RARA VEZ U OCASIONAL- MENTE		FRECUENTE O MUY FRECUENTE- MENTE		NO SABE		NUNCA		RARA VEZ U OCASIONAL- MENTE		FRECUENTE O MUY FRECUENTE- MENTE		NO SABE		
	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	
NIVEL EDUCATIVO																	
SIN NIVEL A PRIMARIA (INCL INICIAL)	4,4	6	21,2	36	68,0	135	6,5	16	9,3	16	45,2	81	31,3	67	14,2	29	0,00
SECUNDARIA (INCL BACH)	1,5	5	21,4	79	73,7	290	3,4	12	5,6	21	61,7	235	27,3	105	5,4	24	
SUPERIOR NO UNIVERSITARIA	2,2	3	26,1	54	69,3	154	2,3	4	1,4	4	62,2	129	32,4	74	4,0	8	
SUPERIOR UNIVERSITARIA (INCL POSTGRADO)	0,8	4	21,7	129	75,9	456	1,7	10	1,7	11	58,6	370	38,3	211	1,3	7	
LENGUA MATERNA																	
CASTELLANO	1,1	9	21,2	212	75,2	794	2,5	24	3,2	34	59,1	622	34,5	349	3,2	34	0,00
QUECHUA/ AYMARA/OTRA	3,3	9	25,2	86	67,6	240	3,9	18	5,4	18	55,4	192	30,8	108	8,4	34	
SABE LEER Y ESCRIBIR																	
NO	13,5	5	24,9	10	50,4	24	11,2	7	15,2	5	44,1	20	26,0	12	14,6	9	0,00
SÍ	1,3	13	22,1	288	74,0	1011	2,6	35	3,4	47	58,7	795	33,8	445	4,1	59	
NIVEL DE POBREZA																	
POBRE EXTREMO (DOS O MÁS NBI)	7,5	3	9,0	3	83,5	21	0,0	0	4,2	1	49,2	13	39,8	11	6,8	2	0,08
POBRE (UNA NBI)	2,3	5	29,3	56	64,9	167	3,6	10	3,8	12	65,6	144	24,4	64	6,2	18	
NO POBRE (NINGUNA NBI)	1,4	10	20,9	239	74,9	847	2,8	32	3,7	39	56,8	658	35,5	382	4,0	48	

*Prueba F ajustada de independencia para muestras complejas.

TABLA 3.4.
FACTORES SOCIODEMOGRÁFICOS DE LOS ADULTOS DE AYACUCHO, CAJAMARCA Y HUARAZ Y FRECUENCIA PERCIBIDA DE ACTOS DE CORRUPCIÓN EN JUECES, 2017

SOCIODEMOGRÁFICOS	I. JUECES								PVALOR(*)
	NUNCA		RARA VEZ U OCASIONALMENTE		FRECUENTE O MUY FRECUENTEMENTE		NO SABE		
	%	N	%	N	%	N	%	N	
NIVEL EDUCATIVO									
SIN NIVEL A PRIMARIA (INCL INICIAL)	2,6	5	39,2	63	49,2	106	8,9	19	0,00
SECUNDARIA (INCL BACH)	1,8	6	41,0	150	53,9	213	3,2	17	
SUPERIOR NO UNIVERSITARIA	0,2	1	40,9	82	57,4	130	1,5	2	
SUPERIOR UNIVERSITARIA (INCL POSTGRADO)	0,8	5	36,5	214	62,2	374	0,5	6	
LENGUA MATERNA									
CASTELLANO	1,2	13	39,0	383	58,3	624	1,5	19	0,01
QUECHUA/ AYMARA/OTRA	1,2	4	37,9	126	55,6	199	5,3	24	
SABE LEER Y ESCRIBIR									
NO	7,7	3	41,9	17	40,3	20	10,1	6	0,00
SÍ	1,0	14	38,6	492	58,1	803	2,2	38	
NIVEL DE POBREZA									
POBRE EXTREMO (DOS O MÁS NBI)	0,0	0	36,7	10	59,3	16	3,9	1	0,03
POBRE (UNA NBI)	0,1	1	47,9	103	48,3	123	3,6	11	
NO POBRE (NINGUNA NBI)	1,5	16	36,7	396	59,6	684	2,2	32	

*Prueba F ajustada de independencia para muestras complejas.

“Victimización de la corrupción” en los adultos y en familiares de los adultos.

Al 11,3% (n=137), le fue solicitado, se sintió presionado o dio voluntariamente un soborno a

algún funcionario público (Tabla 4).

El 10,6% (n=148) tenía algún miembro de su familia a quien le habían solicitado, se había sentido presionado o había dado voluntariamente algún soborno a un funcionario público (Tabla 5).

TABLA 4.
PROPORCIÓN DE ADULTOS DE AYACUCHO, CAJAMARCA Y HUARAZ QUE EN EL 2017, A QUIENES LES FUE SOLICITADO, SE SINTIERON OBLIGADOS O PRESIONADOS, O DIERON VOLUNTARIAMENTE ALGÚN TIPO DE SOBORNO.

EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES. ¿A USTED LE SOLICITARON, SE SINTIÓ OBLIGADO O DIO VOLUNTARIAMENTE REGALOS, PROPINAS, SOBORNOS, COIMAS A UN FUNCIONARIO DIRECTIVO O SERVIDOR DE ALGUNA INSTITUCIÓN PÚBLICA?		
	%	N = 1393
SI	11,3	137
NO	86,7	1229
NO HE HECHO USO DE SERVICIOS DE INSTITUCIONES PÚBLICAS	2,0	25

TABLA 5.
PROPORCIÓN DE ADULTOS DE AYACUCHO, CAJAMARCA Y HUARAZ EN QUIENES EN EL 2017, A ALGÚN MIEMBRO DE LA FAMILIA LE FUE SOLICITADO, SE SINTIÓ OBLIGADO, PRESIONADO, O DIO VOLUNTARIAMENTE ALGÚN TIPO DE SOBORNO A ALGÚN FUNCIONARIO EN EL ÚLTIMO AÑO.

Y A ALGÚN MIEMBRO DE SU FAMILIA, EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES. ¿LE SOLICITARON, SE SINTIÓ OBLIGADO O PRESIONADO, O DIO VOLUNTARIAMENTE REGALOS, PROPINAS, SOBORNOS, COIMAS A ALGÚN FUNCIONARIO DIRECTIVO O SERVIDOR DE ALGUNA INSTITUCIÓN PÚBLICA?		
	%	N = 1393
SI	10,6	148
NO	80,5	1115
NO HE HECHO USO DE SERVICIOS DE INSTITUCIONES PÚBLICAS	0,3	7
NO SABE	8,6	122

Nivel de tolerancia a la corrupción.

Se halló alta tolerancia a la corrupción (“de acuerdo y totalmente de acuerdo” con que en ciertas circunstancias era necesario dar algún tipo de soborno a algún funcionario público) en el 3,7% (n=40). Tolerancia media (“ni de acuerdo ni en desacuerdo”) en el 1,6% (n=19) y rechazo (“en desacuerdo y totalmente en desacuerdo) en el 93,9% (n=1325) de los adultos (Tabla 6).

TABLA 6.
TOLERANCIA A LA CORRUPCIÓN EN ADULTOS DE AYACUCHO, CAJAMARCA Y HUARAZ, SEGÚN NIVEL DE ACUERDO O DE DESACUERDO CON QUE EN CIERTAS CIRCUNSTANCIAS ES NECESARIO DAR ALGÚN TIPO DE SOBORNO A FUNCIONARIOS PÚBLICOS.

QUÉ TAN DE ACUERDO O EN DESACUERDO ESTA UD. CON RESPECTO A LA SIGUIENTE AFIRMACIÓN ¿EN CIERTAS CIRCUNSTANCIAS CONSIDERA UD. QUE ES NECESARIO DAR REGALOS, PROPINAS, SOBORNOS, COIMAS A UN FUNCIONARIO O SERVIDOR DE ALGUNA INSTITUCIÓN PÚBLICA?		
	%	N = 1393
RECHAZO: EN DESACUERDO Y TOTALMENTE EN DESACUERDO	93,9	1325
TOLERANCIA MEDIA: NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO	1,6	19
ALTA TOLERANCIA: DE ACUERDO Y TOTALMENTE DE ACUERDO	3,7	40
NO SABE	0,5	9

Discusión

Este es el primer estudio sobre frecuencia de la corrupción, percibida por los pobladores adultos, residentes en áreas urbanas de las ciudades de Ayacucho, Cajamarca y Huaraz, que utiliza la Base de Datos del Estudio Epidemiológico en Salud Mental realizado por el INSM en estas ciudades en el año 2017.

Percepción de la corrupción como el principal problema del país.

La corrupción, con mucha frecuencia, ha sido señalada entre los 3 principales problemas del país en diversas encuestas, en proporciones de adultos que difieren según el lugar y el año en que se realizan. En una encuesta realizada en Lima y en 16 ciudades principales del país, los adultos de Lima Metropolitana señalaban en primer lugar a la delincuencia y al interior del país, a la corrupción⁽⁵⁾. En Ayacucho, Cajamarca y Huaraz, algo más del tercio de los adultos consideraba que el principal problema del país era la corrupción. Esta proporción ha sido menor que la encontrada en la encuesta realizada por Ipsos para Transparencia Internacional en el 2017 en la cual, a la pregunta sobre cuáles eran los tres principales problemas del país, el 53% de los adultos del interior señaló que era la corrupción, seguido de la delincuencia (50%)⁽⁵⁾. Estas diferencias en las proporciones podrían deberse por un lado, a los lugares de procedencia de las muestras y al momento en que estas fueron realizadas. Y, por otro lado, a diferencias en las características sociodemográficas de las muestras. Los adultos de las tres ciudades de la sierra peruana tenían un mayor nivel educativo (47,1% con superior universitario versus el 30% con nivel técnico o universitario en la encuesta de Ipsos). Las personas con niveles educativos altos tienden a percibir con menor frecuencia la corrupción. Aunque la influencia del nivel educativo en la percepción de la corrupción, no está muy clara. Maeda K y Ziegfeld A, reportaron que en los países de medianos y bajos ingresos, la relación entre nivel educativo y percepción de la corrupción es débil y a veces “corre en dirección opuesta”⁽⁷⁾. Esto nos lleva a pensar que sería conveniente realizar estudios comparativos en diversas ciudades del país que exploren mejor la relación entre nivel educativo de los encuestados y su percepción de la frecuencia de actos de corrupción.

Frecuencia percibida de actos de corrupción en diversas autoridades

En nuestro estudio una mayor proporción de adultos percibió que los policías varones cometían actos de corrupción frecuentemente o muy frecuentemente; y que las policías mujeres cometían actos de corrupción rara vez u ocasionalmente. Los hallazgos publicados sobre corrupción no han hecho referencia a estas diferencias de percepción en policías varones y en policías mujeres. En la mayoría de las encuestas, los resultados han incluido a la Policía entre las instituciones más corruptas del país, aunque ocupando diferentes puestos respecto a otras instituciones. En el estudio sobre Indicadores del grado de corrupción en el Perú en personajes políticos e instituciones, desarrollado por la Compañía Peruana de Estudios de Mercado y Opinión Pública (cpi) en enero del 2017, la Policía estuvo ubicada en el puesto 7 entre 18 instituciones⁽¹¹⁾. En la X Encuesta Nacional sobre Percepciones de la Corrupción desarrollada por Ipsos Perú en agosto del 2017, la Policía fue ubicada en el tercer lugar entre las tres instituciones más corruptas del país (36%), luego del Congreso de la República y el Poder Judicial (45% y 48% respectivamente)⁽⁵⁾.

La percepción de que los actos de corrupción en políticos, jueces, líderes comunitarios o alcaldes eran frecuentes o muy frecuentes, ha sido semejante a la reportada por cpi en su encuesta desarrollada en enero del 2017, en la cual en una escala de cero a 10 para evaluar el grado de corrupción en diversas instituciones, en donde cero es Nada corrupto, 5 es Medianamente corrupto y 10, Muy corrupto; el Poder Judicial obtuvo 7,3 habiéndose ubicado en segundo lugar como muy corrupto, seguido de las Municipalidades (7,0). En esta encuesta de cpi no se incluyeron a los líderes comunitarios, y, los alcaldes eran miembros y probablemente estaban incluidos junto con otro personal, en las Municipalidades, por lo cual resultan un tanto difíciles las comparaciones⁽¹¹⁾. Los instrumentos utilizados para medir la percepción de la corrupción fueron un tanto diferentes en ambos estudios.

No hemos encontrado publicaciones a nivel nacional sobre la percepción de actos de corrupción, en los últimos 10 años que haya incluido a los militares. La percepción de que los militares cometían actos de corrupción rara vez u

ocasionalmente, probablemente se haya debido a que los encuestados contaban con escasa información al respecto publicada en los medios, porque los actos de corrupción han permanecido ocultos dentro del medio militar y solo han sido conocidos por unos pocos mandos militares y no trascendió a los medios de comunicación.

Ocupar cargos de influencia y poder, en el Ejecutivo, el Legislativo, el Poder Judicial o en otros estamentos, ofrece la oportunidad para que se cometan actos de corrupción y que esta información se filtre a los medios de comunicación.

Igualmente, percibieron que los periodistas cometían actos de corrupción rara vez u ocasionalmente. En el estudio realizado por cpi en enero del 2017, para conocer el grado de corrupción percibido en 18 instituciones del país, ordenadas de mayor a menor grado de corrupción; la televisión como medio informativo ocupó el décimo lugar, la prensa escrita como medio informativo, el décimo tercer lugar y la radio como medio informativo, el décimo sexto lugar. Es difícil comparar nuestros resultados con los de cpi, ya que los instrumentos utilizados para medir la percepción de la corrupción fueron diferentes.

Pocas encuestas incluyen a los profesores o maestros como sujetos plausibles de actos de corrupción. En una encuesta realizada en el 2012, la población manifestó que existía un 32% de altas probabilidades de que los directores y profesores escolares fueran sobornados⁽¹²⁾. En nuestro estudio la mayoría de adultos refirió que los profesores (maestros) cometían actos de corrupción raras veces u ocasionalmente. Esta baja frecuencia percibida probablemente se deba a que la “pequeña corrupción” (la que no compromete grandes cantidades de dinero del erario público) no suele merecer la atención de los medios de comunicación ni del público en general⁽¹³⁾. Aún la gran corrupción en el sistema educativo es difícil de detectar, tal como lo ha referido el portal ETICO de la UNESCO⁽¹³⁾, que señaló que la corrupción se manifestaba en “escuelas que no existen, diplomas falsos, material educativo desaparecido, salarios ficticios por docentes inexistentes, manuales de educación faltantes y adjudicación incorrecta de las becas escolares”. Es posible que algunos miembros de la plana docente cometan actos de corrupción como el cobro al alumno y el

pedido de relaciones sexuales a cambio de otorgarle una calificación aprobatoria, pero estos actos permanecen sin conocerse ya que no son denunciados. Posiblemente los actos de pequeña corrupción en los profesores de estas tres ciudades de la sierra peruana, no hayan trascendido a los medios de comunicación y esto ha influido en la percepción de la rara u ocasional frecuencia. Otra posibilidad es que la baja frecuencia en la percepción de actos de corrupción haya estado reflejando la realidad de estas ciudades.

Victimización de la corrupción

En nuestro estudio, la victimización de la corrupción en los adultos fue del 11,3%; mucho mayor que la reportada por el INEI en un estudio realizado entre enero y junio del 2017 en el que la victimización encontrada fue de 2,6% a nivel nacional; en el área urbana fue algo mayor (3,0%) y en el área rural, mucho menor (1,3%)⁽¹⁴⁾. Estas diferencias pueden deberse a la procedencia de las muestras. La muestra de nuestro estudio procedía de las áreas urbanas de solo 3 ciudades de la sierra y la del INEI provenía de los 27 departamentos del Perú. La victimización de la corrupción encontrada en nuestro estudio fue menor que la reportada por Transparencia Internacional en la que la victimización llegó al 22% de los encuestados.

Estas diferencias en las frecuencias de victimización de la corrupción pueden deberse a los contextos culturales diferentes de donde se extrajeron las muestras.

Tolerancia a la corrupción.

El 3,7% de los adultos que señalaron a la corrupción como el principal problema del país, tenía alta tolerancia a la corrupción, el 1,6% presentaba tolerancia media y una gran mayoría (93,95%) la rechazaba. Comparando nuestros resultados con los de Ipsos⁽²⁾, ellos encontraron alta tolerancia en una mayor proporción (7%), la tolerancia media también fue mucho mayor (65%) y su "rechazo definido" fue mucho menor (27%). Estas diferencias pueden deberse a varias razones. Las características sociodemográficas entre ambas muestras difirieron en cuanto a niveles educativos y distribución por grupo etario. La sub muestra en la que se realizaron nuestros procedimientos estadísticos incluyó solo a los adultos que pensaban que el principal

problema del país era la corrupción. El instrumento utilizado para estudiar la tolerancia a la corrupción fue algo diferente. Nuestro estudio incluyó una sola pregunta: "¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo esta Ud. con respecto a la siguiente afirmación: en ciertas circunstancias considera Ud. que es necesario dar regalos, propinas, sobornos, coimas a un funcionario o servidor de alguna institución pública? El estudio de Ipsos incluyó la pregunta: "¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está con las siguientes situaciones?": - "Que una autoridad elegida coloque a simpatizantes poco calificados en puestos clave"; - "Pagar una 'propina' para que le perdonen una multa o para agilizar un trámite público" y - "Piratear servicios públicos (agua, luz, cable, Internet, etc.)".

En la percepción de los actos de corrupción parecen influir diversos factores, como algunas características sociodemográficas (nivel educativo, género, nivel de pobreza), el contexto cultural en el que se desarrolla la encuesta y también la mayor o menor difusión de los actos de corrupción en los medios masivos de comunicación.

Limitaciones

La deseabilidad social, esto es, el deseo de la persona encuestada de proyectar una imagen socialmente favorable, puede haber influido en las respuestas a algunas preguntas y no reflejar sus percepciones sobre los temas explorados.

Los resultados de esta investigación solo reflejan las percepciones, subjetivas, de la corrupción en el país en diversas autoridades, por parte de los adultos residentes en estas ciudades, en el 2017, por lo tanto son válidas solo para esta población y en ese año. No reflejan la cuantía de los actos de corrupción en estas ciudades de la sierra peruana.

Conflicto de Intereses

El autor declara no tener ningún conflicto de intereses.

Conclusión

La corrupción es percibida como uno de los principales problemas del país por la tercera parte de los adultos encuestados. Hay características sociodemográficas en la población de adultos

que estarían relacionadas con la frecuencia percibida de actos de corrupción en diversas autoridades de la administración pública, que merecen investigarse más profundamente.

Recomendaciones

Se recomienda:

1. Realizar estudios sobre percepción de la corrupción en otras ciudades del país para conocer las frecuencias en que esta es percibida como el mayor problema del país.
2. Realizar estudios sobre percepción de la corrupción con enfoque de género situación de pobreza y nivel educativo, para conocer si hay diferencias significativas en las frecuencias de percepción.
3. Elaborar programas intersectoriales y multidisciplinarios para detectarla y combatirla.
4. Implementar políticas que incluyan medidas de protección a la población que denuncie los actos de corrupción.

Correspondencia

Vilma Paz
 Jr. Eloy Espinoza Saldaña N° 709
 Urb. Palao
 Lima, 31. Perú
 Teléfono fijo: (511) 6149201
 Email: zoilapaz11@yahoo.com
vilmazopa@gmail.com
vpaz@insm.gob.pe

Agradecimientos:

Al Lic. Est. Juan Carlos Díaz Gómez por su valiosa colaboración en la realización del procesamiento estadístico.

Referencias

1. Citado en: Noticias ONU. Organización de las Naciones Unidas. La corrupción le cuesta al mundo 2,6 billones de dólares al año. 10 Sep 2018. Derecho y prevención del delito. Disponible en: <https://news.un.org/es/story/2018/09/1441292>. Acceso: 09 de setiembre del 2019.
2. Reyes-Heróles F. Corrupción: de los ángeles a los índices. Cuadernos de transparencia 01. IFAL. Disponible en: http://www.resi.org.mx/icainew_f/images/Biblioteca/Cuaderno%20transparencia/cuadernillo1.pdf. Acceso: 10 de noviembre del 2020.
3. Proética. Capítulo Peruano de Transparencia Internacional. Encuesta nacional sobre percepciones de la corrupción en el Perú. Que opina la ciudadanía sobre corrupción. Años 2002-2019. Disponible en: <https://www.proetica.org.pe/contenido/encuesta-nacional-sobre-percepciones-de-la-corrupcion-en-el-peru/>. Acceso: 12 de noviembre del 2020.
4. Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Nota de Prensa. Setiembre 09, 2016. Delincuencia y corrupción son los principales problemas que afectan al país. Disponible en: <https://www1.inei.gov.pe/prensa/noticias/delincuencia-y-corrupcion-son-los-principales-problemas-que-afectan-al-pais-9294/>. Acceso: 10 de diciembre del 2020.
5. Décima encuesta nacional sobre percepciones de la corrupción 2017. Transparencia Internacional. Disponible en: <https://www.proetica.org.pe/wp-content/uploads/2018/08/Pro%3%A9tica-X-Encuesta-Nacional-sobre-Corrupci%C3%B3n-1-6.pdf>. Acceso: 30 de octubre de 2020.
6. Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Perú: Percepción ciudadana sobre gobernabilidad, democracia y confianza en las instituciones. Setiembre 2017 - Febrero 2018. Informe técnico N°2. Abril 2018. Disponible en: <https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/boletines/boletin-percepcion-gobernabilidad-abril-2018.pdf>. Acceso: 16 de diciembre de 2020.
7. Maeda K, Ziegfeld A. Socioeconomic status and corruption perceptions around the world. *Research & Politics*. April-June 2015: 1-9. Disponible en: <https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/2053168015580838>. Acceso: 15 de diciembre de 2020.
8. Proética. XI Encuesta Nacional sobre Percepciones de la Corrupción en el Perú. 2019. Disponible en: <https://www.proetica.org.pe/contenido/xi-encuesta-nacional-sobre-percepciones-de-la-corrupcion-en-el-peru-2019/>. Acceso: 16 de diciembre de 2020.
9. Transparency International. News. ¿Qué piensan las personas?: Corrupción en América Latina y el Caribe. Set 19, 2019. Disponible en: <https://www.transparency.org/es/news/what-people-think-corruption-in-latin-america-the-caribbean>. Acceso: 06 de agosto del 2020.
10. Instituto Nacional de Salud Mental "Honorio Delgado-Hideyo Noguchi". Estudio epidemiológico de salud mental en Ayacucho, Cajamarca y Huaraz. 2017. Informe general. *Anales de Salud Mental*. 2019; XXXV (2): 1-270 (en prensa).
11. Compañía Peruana de Estudios de Mercados y Opinión Pública S.A.C. (cpi). Indicadores del grado de corrupción en el Perú. Personajes políticos e instituciones. A nivel Perú Urbano y Rural. 25 al 28 de enero del 2017. Disponible en: https://cpi.pe/images/upload/paginaweb/archivo/23/opnac201702_indicadores_corrupcion_peru_politica.pdf. Acceso: 21 de diciembre del 2020.
12. Proética. VII Encuesta Nacional sobre Percepciones de la Corrupción en el Perú. 2012. Disponible en: <https://www.proetica.org.pe/wp-content/uploads/2012/07/Pro%3%A9tica-VII-Encuesta-Nacional-sobre-percepciones-de-la-corrupci%C3%B3n-en-el-Per%C3%BA-2012.pdf>. Acceso: 24 de diciembre del 2020.
13. Ético. Unesco. Luchar contra la corrupción en el sector educativo. Disponible en: <https://es.unesco.org/news/etico-%E2%80%93-luchar-corrupci%C3%B3n-sector-educativo>. Acceso: 14 de noviembre del 2020.
14. Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Perú: Percepción ciudadana sobre gobernabilidad, democracia y confianza en las instituciones. Enero a junio del 2017. Informe técnico N°2. Agosto 2017. Disponible en: http://m.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/boletines/informe_gobernabilidad_democracia_confianza_ene_jun2017.pdf. Acceso: 22 de diciembre del 2020.